

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32

<http://krasnodar.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о выдаче исполнительного листа****на принудительное исполнение решения третейского суда****Дело №А32-2482/19****27 февраля 2019 г.****г. Краснодар***Резолютивная часть определения объявлена 27.02.19 г.**Полный текст определения изготовлен 27.02.19 г.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи М.В. Черножукова, рассмотрев **заявление** ООО «Аврора КМ» (ИНН 3442104097)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

к ответчику: ООО «РМНТК- Термические системы» (ИНН 1832075137)

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен,

при ведении протокола помощником судьи А.Г. Юсуповой,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Аврора КМ» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда к ответчику ООО «РМНТК- Термические системы»

Стороны при надлежащем извещении явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

Решением третейского суда – Российский арбитражный центр при Автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» от 27.12.18 г. по делу № D6939-18 с ООО «РМНТК- Термические системы» в пользу **ООО «Аврора КМ»** взыскана задолженность.

Неисполнение данного решения третейского суда со стороны должника в добровольном порядке явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу ч. 2 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Нормы ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных

статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

По правилам части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В силу части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Арбитражный суд проверяет по собственной инициативе, вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору определенные в части 4 статьи 239 АПК РФ основания к отказу в выдаче исполнительного листа.

Судом не установлено нарушений основополагающих принципов российского права: в соответствии с федеральным законом, спор, возникший между сторонами, может быть предметом третейского разбирательства (принцип законности в третейском разбирательстве); признаков, свидетельствующих о его корпоративном либо фиктивном

характере, не установлено (принцип добросовестности); судом также не установлено как обстоятельство, негативным образом влияющих на соблюдение принципа субъективной беспристрастности третейского судьи (его независимости от сторон рассматриваемого спора), так и данных, указывающих на то, что третейский суд образован с нарушением установленных законом о третейских судах ограничений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2014 № 30-П).

Возражая против удовлетворения требований истца, ответчик указал на несоответствие размера взыскиваемой неустойки в мотивировочной и резолютивной частях решения, а именно в мотивировочной части решения указано на взыскание с ответчика неустойки в размере 57 985,20 руб., тогда как в резолютивной части указано сумма в размере 57 987,20 руб.

Суд данный довод ответчика отклоняет, поскольку описка в решении не может являться основанием для отказа в удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу, что в данном случае не имеется оснований, которые в силу пункта 4 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы препятствовать выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда.

С учетом изложенного суд считает, что основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отсутствуют, в связи, с чем заявление надлежит удовлетворить.

В порядке статьи 110 Кодекса расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления возлагаются на ответчиков по третейскому делу в сумме 3 000 рублей, уплаченных заявителем по платежному поручению № 17.

Руководствуясь статьями 184, 185, 236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда – Российский арбитражный центр при Автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» от 27.12.18 г. по делу № D6939-18, в соответствии с которым:

Взыскать с ООО «РМНТК-Термические системы» (ИНН 1832075137) в пользу ООО «Аврора КМ» (ИНН 3442104097) основной долг – 5 798 520 руб., неустойку – 57 987,20 руб., 121 425 руб. расходов по уплате арбитражного сбора.

Взыскать с ООО «РМНТК-Термические системы» (ИНН 1832075137) в пользу ООО «Аврора КМ» (ИНН 3442104097) расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, установленные ст. 188 АПК РФ.

Судья

М.В. Черножуков