



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Челябинск

Дело №А76-28369/2020

27 августа 2020 г.

Резолютивная часть определения оглашена 21 августа 2020.

Определение в полном объеме изготовлено 27 августа 2020.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Шумакова С.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шарабайко К.А., рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества «Концерн Росэнергоатом» ОГРН 5087746119951, г. Балаково, Саратовская область, к федеральному государственному унитарному предприятию «Приборостроительный завод» ОГРН 1027400661650, г. Трехгорный, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнения решения третейского суда, при участии в заседании представителей должника: Апальковой С.Н. доверенность от 12.11.2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Концерн Росэнергоатом» ОГРН 5087746119951, г. Балаково, Саратовская область, 27.07.2020 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к федеральному государственному унитарному предприятию «Приборостроительный завод» ОГРН 1027400661650, г. Трехгорный, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнения решения третейского суда.

Ответчик представил отзыв на заявление, в котором просит отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения арбитра Карелиной С.А. по делу А016419 от 02.03.2020.

Заявление рассмотрено в порядке ч.3 ст. 238 АПК РФ.

Исследовав и оценив письменные доказательства, содержащиеся в материалах дела, арбитражный суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Решением третейского суда с ФГУП «ПСЗ» (далее - Завод) в пользу Концерна была взыскана неустойка в размере 7 019 418 руб., за период с 15.01.2019 по 30.09.2019, по договору поставки №9/25058-Д/ОКО-5-01 от 27.03.2017 и расходы по уплате арбитражного сбора в размере 58 097,10 руб.

В обоснование принятого решения третейским судом указано о просрочке Зааводом исполнения обязательства по поставке продукции.

В настоящее время Зааводом решение третейского суда не исполнено.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.239 АПК РФ в выдаче исполнительного

листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано в случае, если приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства - Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей (утв. президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018).

Основные принципы третейского разбирательства перечислены в ст. 18 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Третейских судах в Российской Федерации».

В соответствии с ч.1 ст. 19 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Третейских судах в Российской Федерации» «Постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства».

Согласно ч.3 ст.19 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Третейских судах в Российской Федерации» «Правила третейского разбирательства, согласованные сторонами в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, не могут противоречить обязательным положениям настоящего Федерального закона, не предоставляющим сторонам права договариваться по отдельным вопросам».

В соответствии с ч.1 ст.24 Правил отделения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли, утвержденные Общим собранием учредителей автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в редакции от 24.01.2019 (Протокол №14 от 10.11.2019 (в ред. от 24.01.2019) «Арбитражное решение принимается и оформляется в соответствии с положениями Главы 6 Арбитражного регламента с учетом особенностей, установленных настоящей статьей» (далее - Правила).

В соответствии с Главой 6 ч.1 ст.52 Арбитражного регламента, утвержденного Общим собранием учредителей автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», протокол №7 от 20.12.2016 (в ред. от 21.01.2019) «По окончании исследования обстоятельств конкретного спора Состав арбитража принимает арбитражное решение» (далее - Арбитражный регламент).

ч.1 ст.31 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено,

что «Решение объявляется в заседании третейского суда. Третейский суд вправе объявить только резолютивную часть решения. В этом случае, если стороны не согласовали срок для направления решения, мотивировочное решение должно быть направлено сторонам в срок, не превышающий 15 дней со дня объявления резолютивной части решения».

Как указано ответчиком, и следует из текста решения по результатам проведенных устных слушаний 07.02.2020 по делу №А0164-19 единоличный арбитр Карелина С.А., после исследования обстоятельств дела решение или резолютивную часть решения в заседании третейского суда не объявила, в соответствии с ч.2 ст.32 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Третейских судах в Российской Федерации» принятие решения не откладывала и стороны на дополнительное заседание не вызывала.

Арбитражное решение по делу №А0164-19 изготовлено единоличным арбитром Карелиной С.А. только 02.03.2020, в нарушении срока, предусмотренного ч.1 ст.32 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Третейских судах в Российской Федерации», так как решение должно быть изготовлено не позднее 22.02.2020.

Таким образом, суд соглашается с доводами ответчика, что при рассмотрении дела единоличный арбитр Карелина С.А., не объявив арбитражное решение или резолютивную часть арбитражного решения после проведения устных слушаний (07.02.2020), в период с 07.02.2020 по 02.03.2020, решение принимала за рамками регламентированными Административным регламентом, Правилами, Федеральным законом, чем нарушила принцип законности, предусмотренный к обязательному соблюдению ст. 18 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Третейских судах в Российской Федерации», что противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Арбитражное решение признается законным и обоснованным в случае, если третейским судом было обеспечено полное и всестороннее рассмотрение спора, включающее юридическую и фактическую оценку всех доводов сторон спора, всех представленных ими письменных доказательств, а также применение всех норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Арбитражное решение по делу №А0164-19, принятое единоличным арбитром Карелиной СВ., не соответствует вышеуказанным обязательным критериям, в силу чего приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Предметом спора, рассмотренного третейским судом, являлось взыскание неустойки по гражданско-правовому договору поставки, заключенному по праву Российской Федерации между двумя Российскими юридическими лицами.

Следовательно, при рассмотрении спора третейским судом подлежали применению общие нормы Гражданского кодекса РФ об обязательствах, о

договорах, а также специальные нормы, регулирующие порядок заключения и исполнения договора поставки и купли-продажи.

Третейский суд на стр. 17 абз. 2 Арбитражного решения от 02.03.2020 №А0164-19 указал, что доводы Ответчика (Завода) о неправильном определении периода неисполнения обязательства, подлежат отклонению, так как они не соответствуют собранным по делу доказательствам и фактическим обстоятельствам спора. Состав арбитража считает доказанным нарушение Законом обязательств по поставке продукции. Период неустойки с 15.01.2019 по 30.09.2019 рассчитан правомерно.

В обосновании своей позиции третейский суд никаких доводов не привел.

В своем отзыве по делу, рассмотренному третейским судом, Завод указывал на нарушение Концерном срока утверждения решения о применении иностранных электронных компонентов (РоП ИЭК). С целью подтверждения изложенных обстоятельств Законом были представлены третейскому суду соответствующие письменные доказательства (одиннадцать документов) и подробно изложена в этой части позиция (стр.3-7 отзыва Завода от 19.12.2019 №192-91/1918). Документы, являлись приложением к отзыву Завода от 19.12.2019 №192-91/1918.

Указанным выше по тексту документам и доводам Завода третейским судом юридическая оценка не дана. Решение вынесено без учета факта наличия таких документов.

Утверждение третейского суда в абз. 1 стр.18 решения о недоказанности вины Концерна, как кредитора (ст.404 ГК РФ), так как заводом не был предоставлен документ, определяющий порядок согласования РоП ИЭК сторонами и указанием на то, какие его положения нарушены Концерном.

Данная позиция третейского суда противоречит обстоятельствам дела и приобщенным в дела письменным доказательствам.

Так, в абз.5 стр. 9 арбитражного решения указано, что к материалам дела приобщен текст ГОСТ Р 50.07.01-2017 «Система оценки соответствия в области использования атомной энергии. Оценка соответствия в форме решения о применении импортной продукции на объекте использования атомной энергии. Процедура принятия решения».

На стр.4 отзыва Завода от 19.12.2019 №192-91/1918 указано, что процедура принятия решения о применении РоП ИЭК при изготовлении российского оборудования предусмотрена.

В силу части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд при рассмотрении заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда устанавливает в судебном заседании наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 названного Кодекса, путем

исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Процедура выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов является средством последующего судебного контроля и проверки арбитражным судом правомерности решения третейского суда.

В силу части 1 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 236 АПК РФ и правовой позиции, сформулированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в информационном письме от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

С учетом пункта 29 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 и в соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, суд приходит к выводу, что не применение третейским судом положений ст. 333 ГК РФ нарушило права должника и предусмотренные гражданским законодательством нормы о соразмерности применяемых штрафных санкций последствиям нарушенного обязательства.

Таким образом, исследование вопроса соответствия взысканной решением третейского суда неустойки публичному порядку, ее оценка на предмет соразмерности последствиям правонарушения находятся в компетенции арбитражного суда. Арбитражный суд, установив, что примененная третейским судом неустойка имеет признаки явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отказывает в

выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 16497/12).

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключающего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 9 названного постановления, в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. Правила, предусмотренные пунктом 2, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соответствующие основания для снижения неустойки не рассмотрены третейским судом, соответственно, вопрос о снижении также учитывая предмет спора, не рассмотрен.

С учетом изложенного, суд полагает отсутствуют основания для выдачи исполнительного листа на решение третейского суда, принятого с нарушением основополагающих норм права.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184, 185, 240 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 02.03.2020 года № А0164-19 отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья подпись

С.М. Шумакова