



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-11089/2016

22 июля 2016 года

Судья Арбитражного суда Новосибирской области Зюков В.А., ознакомившись с заявлением Акционерного общества «Банк Акцепт» о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акушко Валерии Вадимовны,

без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

31.05.2016 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление Акционерного общества «Банк Акцепт» о признании Акушко Валерии Вадимовны (05.03.1987 года рождения, зарегистрированной по адресу: 630112, г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 1/1, кв.171, ИНН 540698848941) несостоятельной (банкротом).

Заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 3 августа 2016 года.

21.07.2016 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление АО «Банк Акцепт» о принятии обеспечительных мер в виде запрета Акушко Вадиму Владимировичу, ООО «Роял Марии» (ИНН 5445262521) на распоряжение долями в уставном капитале ООО «Роял Марин», принадлежащих Обществу; запрета ООО «Роял Марин» (ИНН 5445262521) на совершение сделок, направленных на отчуждение земельного участка, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, микрорайон Северный, дом 1, кадастровый номер объекта: 54:32:010689:8; запрета МИФНС №16 по НСО осуществлять любые регистрационные действия в отношении долей в уставном капитале ООО «Роял Марин» (ИНН 5445262521), принадлежащих Обществу; запрета

Управлению Росреестра по Новосибирской области на осуществление государственной регистрации прав и сделок, направленных на отчуждение, обременение, передачу в залог, иное распоряжение земельным участком, расположенным по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, микрорайон Северный, дом 1, кадастровый номер объекта: 54:32:010689:8, принадлежащего на праве собственности ООО «Роял Марин» (ИНН 5445262521).

В обоснование заявления кредитор ссылается на следующие обстоятельства.

15.03.2010 было учреждено общество с ограниченной ответственностью «Роял Марин».

Единственным участником ООО «Роял Марин» являлась Акушко Валерия Вадимовна с долей в уставном капитале в размере 13 064 306,43 рублей.

22.01.2015 в адрес общества поступило заявление от Акушко Вадима Владимировича (отец Акушко В.В.) о принятии его в общество и внесении денежного вклада в размере 1 693,57 рублей.

Решением №5 единственного участника ООО «Роял Марин» Акушко Валерии Вадимовны от 23.01.2015 увеличен уставный капитал Общества на 1 693,57 рублей за счет внесения дополнительного вклада третьего лица, Утвержден размер уставного капитала Общества после внесения дополнительного вклада в размере 13 066 000,00 рублей.

23.01.2015 Акушко Вадимом Владимировичем в кассу ООО «Роял Марин» приходным кассовым ордером №1 внесен денежный вклад.

Таким образом, с 23.01.2015 (изменения зарегистрированы в ЕГРЮЛ 03.03.2015) вторым участником Общества стал Акушко Вадим Владимирович - отец должника, с долей в уставном капитале 0,013%; доля должника - Акушко Валерии Вадимовны составила 99,987%.

03.03.2015 АО «Банк Акцепт» обратился в Дорогомиловский районный суд с исковым заявлением о взыскании с Акушко Валерии

Вадимовны денежных средств по кредитному договору №11469/47/и от 23.04.2013 в размере 970 294 (девятьсот семьдесят тысяч двести девяносто четыре) евро 19 евроцентов.

16.04.2015 должник - Акушко Валерия Вадимовна обратилась к Обществу с заявлением о выходе из Общества, в котором также сообщила об отказе от выплаты стоимости доли в полном объеме. Изменения зарегистрированы в ЕГРЮЛ 26.04.2014.

Решением №6 от 17.04.2015 участник Общества Акушко Вадим Владимирович принял решение в связи с выходом должника из состава участников зарегистрировать переход доли вышедшего участника к Обществу. Изменения зарегистрированы в ЕГРЮЛ 27.04.2015.

В силу п.2 ст.24 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в течение одного года со дня перехода доли или части доли в уставном капитале общества к обществу они должны быть по решению общего собрания участников общества распределены между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам. Таким образом, АО «Банк Акцепт» указывает, что в силу норм закона доля в уставном капитале ООО «Роял Марин», принадлежащая Обществу в связи с выходом должника - Акушко В.В. из состава участников, подлежит распределению между оставшимися участниками общества — то есть Акушко Вадимом Владимировичем, 27.04.2016.

Таким образом, как указывает заявитель, должник, зная о возможном обращении взыскания на долю в уставном капитале общества в связи с подачей Банком заявления о взыскании с должника суммы задолженности по кредитному договору №11469/47/и от 23.04.2013 (решениями Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 29.06.2015 по делу №2-1562/2015, от 17.11.2015 по делу №2-4056/15 удовлетворены

требования Банка о взыскании с должника суммы задолженности, процентов за пользование займом, пеней), осуществил безвозмездную передачу доли в уставном капитале ООО «Роял Марин» Обществу, которая в соответствии со ст.24, 26 Закона об ООО будет распределена между оставшимися участниками общества, то есть будет получена отцом должника — Акушко Вадимом Владимировичем. В соответствии с п.6.1 ст.45 Закона об ООО лицо признается аффилированным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

АО «Банк Акцепт» указывает, что Акушко Валерия Вадимовна. Акушко Вадим Владимирович. ООО «Роял Марин» являются группой заинтересованных, аффилированных лиц.

Таким образом, по мнению заявителя, между должником и аффилированными лицами заключен ряд формальных сделок, опосредующих безвозмездную передачу 100%-доли должника заинтересованному лицу (своему отцу) в целях недопущения обращения взыскания на эту долю, в связи с чем единственное ликвидное имущество должника - доля в уставном капитале общества «Роял Марин» безвозмездно отчуждена в пользу ООО «Роял Марин», подлежащее в последующем передаче аффилированному лицу должника (отцу) - Акушко Вадиму Владимировичу.

С учетом вышеизложенного, в силу обстоятельств дела и норм Закона об ООО без принятия соответствующих обеспечительных мер арбитражным судом, по мнению заявителя, безвозмездно переданное имущество должника будет отчуждено, будет проведена его государственная регистрация, Общество получит возможность произвести отчуждение своего имущества и, как следствие, уменьшится действительная стоимость доли Акушко В.В. в уставном капитале ООО «Роял Марин», что повлечет неблагоприятные последствия для кредиторов должника, в том числе невозможность пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов.

Рассмотрев заявленное ходатайство по правилам главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает его подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве).

В силу статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Кодекса заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Из содержания пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" следует, что рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Заявленные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, и направлены на предотвращение причинения кредитору должника возможного материального ущерба, непринятие указанных обеспечительных мер затруднит либо сделает невозможным исполнение судебного акта.

С даты признания должника банкротом и открытия процедуры реализации имущества конкурсный кредитор намерен осуществить оспаривание сделок должника по выходу из Общества, отказа от выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале как ничтожных сделок посредством самостоятельного обращения в суд с таким заявлением либо в порядке направления финансовому управляющему требования об оспаривании сделки (ст.61.9 Закона о банкротстве).

Суд принимает довод заявителя о том, что поведение должника дает основание полагать, что должник (аффилированные лица) имеют реальную возможность и реальное намерение реализовать либо обременить принадлежащее им имущество - долю общества в уставном капитале, а также имущество Общества, из стоимости которого может быть выплачена действительная стоимость доли.

Непринятие обеспечительных мер может повлечь безусловный переход доли, принадлежащей Обществу в связи с выходом должника из состава участников, в соответствии со ст.24 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» Акушко Вадиму Владимировичу, возможность для Акушко Вадима Владимировича произвести дальнейшее отчуждение своей доли в пользу третьих лиц; а ООО «Роял Марин» может получить возможность произвести вывод имущества, что может привести к обнулению действительной стоимости доли в уставном капитале Общества.

Таким образом, непринятие обеспечительных мер приведет к существенному нарушению прав конкурсного кредитора на соразмерное удовлетворение своих требований за счет стоимости имущества должника.

Судом установлено, что принятие обеспечительных мер соразмерно требованиям Банка, не нарушает прав третьих лиц, позволит сохранить существующее состояние отношений между сторонами (status quo).

При этом имущественные права Акушко Вадима Владимировича и ООО «Роял Марин» не ущемляются обеспечительными мерами, поскольку указанные лица продолжают реализовывать свои правомочия по владению и пользованию своим собственным имуществом.

Как указывает заявитель, единственным ликвидным имуществом должника является доля в уставном капитале ООО «Роял Марин» (либо право требования выплаты действительной стоимости доли), его отчуждение (осуществление регистрационных действий в МИФНС №16) приведет к отсутствию имущества должника. Более того, отчуждение Обществом «Роял Марин» своего имущества, в том числе земельного участка, приведет к уменьшению действительной стоимости доли Акушко В.В., что также может привести к невозможности исполнения судебного акта о признании Акушко Валерии Вадимовны банкротом, применительно к банкротству - невозможности пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов.

Стоимость доли должника в уставном капитале общества непосредственно зависит от состава имущества этого общества. Из этого следует, что запрет на совершение регистрационных действий с имуществом ООО «Роял Марин», направленный на воспрепятствование его отчуждению, является соразмерным, необходимым, обеспечивающим баланс интересов заинтересованных лиц и связанными с предметом заявленного требования.

Таким образом, непринятие обеспечительных мер может привести к невозможности выплаты действительной стоимости доли должника в ООО «Роял Марин», отчуждению доли Акушко В.В. в пользу Общества и впоследствии - в пользу Акушко Вадима Владимировича.

При этом принятие обеспечительных мер соразмерно требованиям Банка.

Так, задолженность Акушко В.В. перед Банком, подтвержденная судебными актами составляет 145 273,28 евро. Официальный курс ЦБ РФ на 21.07.2016 составляет 69,69 рублей за 1 евро.

Таким образом, задолженность Акушко В.В. перед Банком составляет на 21.07.2016 (т.е. дату подачи ходатайства о принятии обеспечительных мер): 145 273,28 евро * 69,69 рублей = 10 124 094,88 рублей,

Номинальная стоимость доли в уставном капитале ООО «Роял Марин», отчужденная Акушко В.В. в пользу Общества составляет 13 064 306,43 рублей.

Таким образом, сохраняется принцип соразмерности обеспечительных мер требованиям кредитора.

Принятие запрашиваемых обеспечительных мер непосредственно связано с предметом спора, необходимо и достаточно для предотвращения причинения значительного вреда кредиторам, направлено на достижение целей их принятия.

Целью процедур банкротства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, реализуемое финансовым управляющим и кредиторами посредством поиска и возврата имущества, оспаривания сделок должника.

Принятие обеспечительных мер обеспечит реализацию целей их принятия, сохранит существующее состояние отношений между сторонами, лишит третьих лиц возможности отчуждения имущества.

Пункт 1 статьи 6 Европейской Конвенции закрепляет за каждым право обращаться в суд в случае любого спора о его гражданских правах и обязанностях; таким образом, она включает в себе "право на суд", одним из аспектов которого является право на доступ к правосудию, представляющее собой право возбуждать исковое производство в судах по

вопросам гражданско-правового характера. Однако, такое право было бы иллюзорным, если бы правовая система государства - участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам. Немыслимо, что пункт 1 статьи 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон - справедливое, публичное и проводимое в разумный срок разбирательство, не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений.

Действительно, право на доступ к правосудию оказывается нарушенным, если при его регламентировании прекращается использование целей правовой обеспеченности и надлежащего отправления правосудия и возводится своего рода барьер, который мешает участнику судебного разбирательства видеть сущность его спора, разрешаемую компетентным судом (например, [Постановление Европейского суда по правам человека от 29.03.2011 "Дело РТБФ \(RTBF\) против Бельгии"](#)).

В настоящем случае это означает, что к лицу, заявляющему о принятии обеспечительных мер, не могут быть предъявлены требования о предъявлении доказательств, которыми он заведомо не должен располагать, поскольку в этом случае институт обеспечительных мер станет иллюзорным и не позволит эффективно обеспечить возможность исполнения судебного акта даже в том случае, если суд констатирует правоту истца (заявителя).

Принятие обеспечительных мер в виде запрета на распоряжение долями в уставном капитале ООО «Роял Марин», принадлежащих обществу, запрета на совершение регистрационных действий в отношении указанной доли, а также запрета ООО «Роял Марин» производить отчуждение недвижимого имущества и запрета Управлению Росреестра по НСО на совершение регистрационных действий в отношении указанного

имущества, непосредственно связано с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, необходимы и достаточны для исполнения судебного акта: при принятии указанных обеспечительных мер будет соблюден баланс интересов заявителя по делу, должника и третьих лиц, получивших от должника имущество в виде доли в уставном капитале.

Заявитель обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами и подтвердил материалами дела.

Поскольку обеспечительные меры являются срочными, временными, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления акционерного общества «Банк Акцепт» о принятии обеспечительных мер в части - до рассмотрения заявления Акционерного общества «Банк Акцепт» о признании Акушко Валерии Вадимовны несостоятельной (банкротом).

Руководствуясь статьями 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-92, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление акционерного общества «Банк Акцепт» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить Акушко Вадиму Владимировичу (зарегистрирован по адресу: 630501, НСО, Новосибирский район, р.п. Краснообск, д.7а, кв.29), ООО «Роял Марии» (ИНН 5445262521) распоряжаться долями в уставном капитале ООО «Роял Марин», принадлежащих Обществу;

Запретить ООО «Роял Марин» (ИНН 5445262521) совершать сделки, направленные на отчуждение земельного участка, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, микрорайон Северный, дом 1, кадастровый номер объекта: 54:32:010689:8;

Запретить МИФНС №16 по НСО осуществлять любые регистрационные действия в отношении долей в уставном капитале ООО «Роял Марин» (ИНН 5445262521), принадлежащих Обществу;

Запретить Управлению Росреестра по Новосибирской области осуществлять государственную регистрацию прав и сделок, направленных на отчуждение, обременение, передачу в залог, иное распоряжение земельным участком, расположенным по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, микрорайон Северный, дом 1, кадастровый номер объекта: 54:32:010689:8, принадлежащего на праве собственности ООО «Роял Марин» (ИНН 5445262521) до рассмотрения заявления Акционерного общества «Банк Акцепт» о признании Акушко Валерии Вадимовны несостоятельной (банкротом).

В удовлетворении остальной части заявленных требований – отказать.

Определение может быть обжаловано в Седьмой Апелляционный Арбитражный суд (г.Томск) в течение десяти дней после его принятия.

Судья

В.А. Зюков