



14020009604926

900109467_26702415



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
08 октября 2020 г.

Дело № А40-87480/20-3-646

Резолютивная часть определения объявлена 28 сентября 2020 г.
Полный текст определения изготовлен 08 октября 2020 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Сафиной Д.В.,
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению
Конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью "Укрепрайон"
(115162, Москва город, улица Шухова, дом 14, строение 11, помещение 15, ОГРН:
1075004000224, Дата присвоения ОГРН: 08.02.2007, ИНН: 5004019812) Петрова В.А.
об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой
организации «Российский институт современного арбитража» от 21.11.2019 г. по делу
№D6789-19

заинтересованное лицо: Акционерное общество "Ветроэнергетическая отдельная
генерирующая компания" (115093, Москва город, улица Щипок, дом 18, строение 2, эт 3 пом
I ком 8, ОГРН: 1115074014967, Дата присвоения ОГРН: 13.10.2011, ИНН: 5036118291)

Третье лицо: Публичное акционерное общество "Меткомбанк" (623406, область
Свердловская, город Каменск-Уральский, улица Октябрьская, 36, -----, ОГРН:
1026600000195, Дата присвоения ОГРН: 07.08.2002)

В судебное заседание явились:

От заявителя: Балан А.И. по дов. б/н от 21.08.2020 г. (паспорт, диплом)

От заинтересованного лица: Гаврютин С.Н. по дов. №347/112-Дов от 16.01.2020 г.(паспорт,
диплом)

От третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью
"Укрепрайон" Петров В.А. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об
отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой
организации «Российский институт современного арбитража» от 21.11.2019 г. по делу
№D6789-19.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное третьему лицу по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, получено адресатом.

Суд считает третье лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст. ст. 123, 156 АПК РФ, провёл судебное разбирательство в отсутствие представителя третьего лица.

До судебного заседания поступили письменные возражения на отзыв, письменные пояснения заявителя, а также письменные возражения заинтересованного лица.

Представитель заявителя поддержал требование об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 21.11.2019 г. по делу №D6789-19, устно пояснил позицию по делу.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявления, устно пояснил позицию по делу.

Представитель заинтересованного лица ходатайствовал об оставлении заявления без рассмотрения.

Представитель заявителя возражал против оставления заявления без рассмотрения.

В обоснование заявления заинтересованное лицо указывает, что временный управляющий не наделен правом обращения в суд с заявлением об отмене решения третейского суда, а так же на пропуск трехмесячного срока для обращения в суд с заявлением об отмене решения третейского суда.

Согласно частям 2 и 5 ст. 230 АПК РФ правом на оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов, вынесенных по спорам с участием должников, наделены в том числе иные лица, которые не являлись стороной третейского разбирательства.

В соответствии со ст.ст. 20, 20.3, 65, 66, 67 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ временный управляющий это арбитражный управляющий, назначенный судом для проведения банкротной процедуры «наблюдение» в отношении должника в целях защиты интересов должника и его кредиторов.

Согласно п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» арбитражный управляющий должника имеет право на обжалование судебных актов, вынесенных в отношении должника, в установленном АПК РФ для такого обжалования порядке.

Указанное положение не содержит исключений для отдельных видов арбитражных управляющих.

Согласно ч. 4 ст. 230 АПК РФ заявление об отмене решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной третейского разбирательства, обратившейся с заявлением, если иное не установлено международным договором Российской Федерации или федеральным законом. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения одной из указанных сторон.

Согласно ч. 5 ст. 230 АПК РФ лицо, которое не является стороной третейского разбирательства и в отношении прав и обязанностей которого вынесено решение третейского суда, а также прокурор в случаях, установленных настоящей статьей, вправе подать заявление об отмене такого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий трех месяцев со дня, когда указанное лицо узнало или должно было узнать об оспариваемом им решении третейского суда.

Заявитель Петров В.А. был назначен временным управляющим Общества с ограниченной ответственностью "Укрепрайон" определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2020 г. по делу №А40-266332/19.

Заявление об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 21.11.2019 г. по делу №D6789-19 подано 27.05.2020 г.

При указанных обстоятельствах суд не находит обоснованными доводы заинтересованного лица об отсутствии полномочий у Временного управляющего на подачу заявления об отмене решения третейского суда, о пропуске Временным управляющим Петровым В.А. срока для обращения в суд с заявлением об отмене решения третейского суда, учитывая, кроме того то, что в настоящее время в отношении ООО "Укрепрайон" решением суда от 31 июля 2020 г. по делу А40-266332/19 открыто конкурсное производство, и заявителем является истец по третейскому делу в лице Конкурсного управляющего Петрова В.А.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Согласно решению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 21.11.2019 г. по делу №D6789-19 в иске Общества с ограниченной ответственностью "Укрепрайон" (ИНН: 5004019812, ОГРН: 1075004000224, 115162, Москва город, улица Шухова, дом 14, строение 11, помещение 15) к Акционерному обществу "Ветроэнергетическая отдельная генерирующая компания" (ИНН: 5036118291, ОГРН: 1115074014967, 115093, Москва город, улица Щипок, дом 18, строение 2, эт 3 пом I ком 8) о признании одностороннего отказа от исполнения Договора на выполнение работ по строительству технологических дорог в рамках проекта «Строительство ВЭС 610 МВт и завода ВЭУ. Адыгейская ВЭС» №347/277-Д от 11 февраля 2019 г. незаконным и признании Договора действующим отказано.

В обоснование заявления Конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью "Укрепрайон" Петров В.А. ссылается на то, что при формировании состава Третейского суда был нарушен принцип беспристрастности.

Принцип беспристрастности, выражающийся в том, что «никто не может быть судьей в своем собственном деле», является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 упомянутой Конвенции.

При этом принцип беспристрастности третейского суда состоит из двух составляющих: объективной беспристрастности суда и субъективной беспристрастности судей, рассматривающих конкретный спор.

Как указывает заявитель, 100% дочерняя компания ГК «Росатом» - Частное учреждение "Центр третейского регулирования и правовой экспертизы" (ОГРН: 1107799013145) является участником третейского суда, рассмотревшего спор, ГК «Росатом» осуществляет финансирование третейского суда и определяет руководящий состав третейского суда.

В то же время, заявитель считает, что Истец АО «ВетроОГК» является лицом, аффилированным с ГК «Росатом».

Статья 53.2 Гражданского кодекса РФ указывает, что в случаях, если Гражданский кодекс РФ или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом.

Согласно положениям ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Деятельность арбитражных учреждений регулируется Федеральным законом от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об арбитраже»).

Согласно п. 1 ст. 44 ФЗ «Об арбитраже» в Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях. Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти в соответствии с настоящей статьей.

В соответствии с п. 4 ст. 44 ФЗ «Об арбитраже» право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом предоставляется некоммерческой организации актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский Институт современного арбитража получил право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с Распоряжением Правительства РФ № 799-р от 27 апреля 2017 г.

Довод Заявителя об аффилированности данного учреждения с АО «ВетроОГК» отклоняется судом.

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 18.11.2014 № 30-П, указано, что предусмотренные действующим правовым регулированием пределы усмотрения компетентного суда по установлению обстоятельств, являющихся основанием для отмены (отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) решения третейского суда предполагают необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении конкретного спора именно составом третейского суда, но при этом не исключает учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

Как указал заявитель, сомнения в беспристрастности состава арбитража у него возникают в связи с тем, что в третейском споре от АО «ВетроОГК» был избран не ординарный арбитр, но лицо, занимавшее руководящую должность в третейском суде (Уксусова Е. Е. - член Президиума суда). В силу указанного Уксусова Е. Е. имела полномочия по назначению арбитров, рассмотрению заявлений об их отводе и т.п.

В Арбитражном соглашении, содержащемся в пункте 11.2 Договора на выполнение работ по строительству технологических дорог в рамках проекта «Строительство ВЭС 610 МВт и завода ВЭУ. Адыгейская ВЭС» № 347/277-Д от 11 февраля 2019 г., Стороны предусмотрели, что «все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности передаются на рассмотрение в Арбитраж».

Арбитражем является Российский Арбитражный центр при АНО «Российский Институт Современного Арбитража» по месту нахождения ответчика, действующий в соответствии с регламентом данного Арбитражного центра. Споры будут рассматриваться тремя арбитрами, при этом каждая из Сторон назначает одного арбитра, а двое назначенных таким образом арбитров выберут третьего арбитра. Если двое назначенных Сторонами арбитров в течение 15 (пятнадцати) дней с момента их назначения не смогут договориться о кандидатуре третьего арбитра, третий арбитр будет назначен председателем вышеуказанного Арбитражного центра. »

Согласно ст. 13 Арбитражного регламента, Утвержденного Общим собранием учредителей автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» Протоколом № 7 от 20.12.2016 г. (в ред. от 21.01.2019 г.) указано, что состав арбитража считается сформированным в момент направления РАЦ уведомления о формировании Составы арбитража Сторонам арбитража, а также арбитру или арбитрам, входящим в Состав арбитража.

При осуществлении своих полномочий арбитры должны всегда оставаться беспристрастными и независимыми. Арбитры не являются представителями или консультантами Сторон арбитража. Арбитры обязаны соблюдать положения Правил о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденных Приказом Президента ТПП РФ № 39 от 27.08.2010 года.

Лицо, назначенное или выбранное арбитром, направляет декларацию, форма которой утверждена Президиумом и которая содержит в том числе следующие положения и информацию:

1) согласие арбитра соблюдать Арбитражный регламент и иные правила РАЦ, включая согласие с Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах;

2) согласие арбитра сохранять беспристрастность и независимость при осуществлении своих функций, а также указание на то, что арбитр ознакомлен с положениями Правил о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденных Приказом Президента ТПП РФ № 39 от 27.08.2010 года;

3) сведения об обстоятельствах, которые, по мнению разумного информированного лица, могут вызвать обоснованные сомнения относительно беспристрастности или независимости арбитра, с подробным описанием таких обстоятельств;

4) указание на то, что арбитр обязуется незамедлительно сообщать Сторонам арбитража и РАЦ о любых обстоятельствах, возникающих в ходе арбитража, которые, по мнению разумного информированного лица, могут вызвать сомнения в беспристрастности или независимости арбитра, с подробным описанием таких обстоятельств;

5) указание на то, что арбитр имеет все возможности и достаточно свободного времени для разрешения спора в качестве арбитра, и обязуется приложить все усилия для качественного, профессионального и эффективного разрешения спора и вынесения арбитражного решения.

Согласно материалам арбитражного дела №D6789-19 10 июля 2019 г. Стороны, в соответствии с пунктом 8 и пунктом 9 статьи 10 Арбитражного регламента, были уведомлены о начале арбитража, дате начала арбитража - 09 июля 2019 г., присвоении арбитражу номера D6789-19.

В Арбитражном соглашении, содержащемся в пункте 11 Договора, Стороны предусмотрели, что «Споры будут рассматриваться тремя арбитрами, при этом каждая из сторон назначает одного арбитра, а двое назначенных арбитров выберут третьего арбитра. Если двое назначенных арбитров в течение 15 дней с момента их назначения не смогут договориться о кандидатуре третьего арбитра, третий арбитр будет назначен председателем вышеуказанного Арбитражного центра.»

11 июля 2019 г. от Истца поступило Ходатайство о выборе в качестве арбитра Сарбаша Сергея Васильевича. Истец также направил в адрес РАЦ предварительное согласие Сарбаша Сергея Васильевича выступить в качестве арбитра.

02 августа 2019 г. от Ответчика поступило Заявление о выборе в качестве арбитра Уксусовой Елены Евгеньевны. Ответчик также направил предварительное согласие Уксусовой Елены Евгеньевны выступить в качестве арбитра.

5 августа 2019 г. арбитры Сарбаш Сергей Васильевич и Уксусова Елена Евгеньевна сообщили о выборе Карапетова Артема Георгиевича в качестве председательствующего арбитра.

5 августа 2019 г. арбитр Сарбаш Сергей Васильевич и председательствующий арбитр Карапетов Артем Георгиевич, приняв полномочия, подписав Декларации арбитров, а также представили биографические справки. Арбитр Сарбаш Сергей Васильевич и председательствующий арбитр Карапетов Артем Георгиевич также посчитали необходимым раскрыть обстоятельства, которые могут вызвать сомнения относительно их беспристрастности или независимости, в соответствии с пунктом 8 статьи 13 Арбитражного регламента, статьей 6 Правил о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденных Приказом Президента Торгово-промышленной палаты РФ № 39 от 27.08.2010 г.

5 августа 2019 г. арбитр Уксусова Елена Евгеньевна приняла полномочия, подписав Декларацию арбитра, а также представила биографическую информацию.

07 августа 2019 г. Стороны были уведомлены о формировании Составы арбитража.

Уведомление о формировании Составы арбитража, а также Декларации арбитров с приложениями и биографические справки арбитров были направлены на согласованные адреса электронной почты Сторон, направлены Почтой России на соответствующие почтовые адреса и загружены в Электронную систему РАЦ.

01 ноября 2019 г. в ходе устного слушания Сторонами отводы Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража заявлены не были. Стороны подтвердили свое согласие на рассмотрение спора коллегиальным составом арбитров: Карапетов Артем Георгиевич, Сарбаш Сергей Васильевич, Уксусова Елена Евгеньевна.

Таким образом, состав третейского суда сформирован в соответствии с Договором № 347/277-Д от 11 февраля 2019 г. и Арбитражным регламентом Российского арбитражного центра, в связи с чем суд не находит доводы заявителя о беспристрастности состава арбитража обоснованными.

При этом, согласно п. 4 ст. 2 Внутреннего регламента РАЦ Президиум избирается лицами, входящими в единый рекомендованный список арбитров РАЦ. Решение об избрании члена Президиума считается принятым, если за его избрание проголосовало большинство лиц, входящих в единый рекомендованный список арбитров РАЦ.

П. 9 ст. 7 Внутреннего регламента РАЦ установлено, что в случае, если член Президиума назначен арбитром Президиумом или Стороной арбитража, то такой член Президиума не вправе участвовать в принятии Президиумом каких-либо решений в связи с таким арбитражем, в котором он принимает участие в качестве арбитра.

Таким образом, указанное положение Внутреннего регламента РАЦ ограничивает административные возможности конкретного лица по назначению арбитров, рассмотрению заявлений об их отводе в целях обеспечения беспристрастности третейского арбитра.

Так же заявитель ссылается на то, что Стороны третейского спора (АО «ВетроОГК» и ООО «Укрепрайон») фактически аффилированы ввиду следующего: Экономические отношения между Должником и АО «ВетроОГК» были недоступны независимым участникам рынка; Должник неоднократно начинал выполнять работы для АО «ВетроОГК» без предоплаты и подписания письменных соглашений; АО «ВетроОГК» неоднократно заключал с Должником договоры (в т.ч. Договор подряда) без фактического проведения конкурентной процедуры закупок; Имеется неразумное поведение при заключении и исполнении Договора подряда; АО «ВетроОГК» при просрочке Должника длительное время (почти 3 мес.) бездействовал: не взыскивал убытки, не расторгал договор, не искал новых подрядчиков; АО «ВетроОГК» передал работы по расторгнутому Договору подряда лицам, которые сами имели просрочку при выполнении аналогичных работ; Должник находился в экономической зависимости от АО «ВетроОГК», отношения с которым для него были единственным значимым источником дохода; Договор был заключен на заведомо невыполнимых условиях; АО «ВетроОГК» и Должник имели общих контрагентов.

Суд при оценке данных доводов учитывает следующее.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в ст. 3.6 устанавливает возможность проведения закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Закупка по договору, заключенному между АО «ВетроОГК» и ООО «Укрепрайон», согласно сайту закупок, являлась прямой закупкой у единственного поставщика (Приложение № 2) и была проведена в соответствии подпунктом 3) пункта 3 части 3 статьи 4.2.2 к Положения о закупке Госкорпорации «Росатом».

Закупка не оспаривалась антимонопольными органами, доводы арбитражного управляющего о неразумности поведения участников закупки, о выполнении работ без предоплаты и пр. опровергаются справкой-обоснованием к закупке.

В соответствии с п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть Заявителем и ответчиком в суде.

Таким образом, ООО «Укрепрайон», являясь самостоятельным юридическим лицом, определяло своих контрагентов, а также договорные отношения с контрагентами. АО «ВетроОГК» никак не влияло и не могло влиять на волю ООО «Укрепрайон» при выборе контрагентов, наличие общих контрагентов не говорит об аффилированности лиц.

Кроме того, при заключении договора стороны предусмотрели, что подрядчик соглашается, что в интересах своевременной и экономически целесообразной реализации проекта заказчик имеет намерение осуществить проект по ускоренному графику, в связи с чем сроки выполнения работ будут сжатыми (п. 39.5 договора).

Согласно п. 39.2 договора подрядчик должен выполнять работы непрерывно и без задержек с соблюдением сроков, установленных графиком выполнения работ (Приложение 2 к Договору).

График производства работ был составлен на основании действующих нормативных документов Российской Федерации (СП 48.13330.2011 Организация строительства.)

Пунктом 39.4 договора стороны предусмотрели, что подрядчик принимает на себя обязательство вести работы на круглосуточной основе 7 (семь) дней в неделю. Подрядчик настоящим согласился, что такая круглосуточная работа 7 (семь) дней в неделю была учтена им при расчете договорной цены и составлении графиков работ по настоящему договору и подрядчик обязуется не требовать изменения графиков работ или увеличения договорной цены исключительно на основе того, что работы должны осуществляться круглосуточно 7 (семь) дней в неделю.

Кроме того, график работ предусматривает параллельное производство работ по устройству технологических дорог по осям.

Сроки производства работ рассчитаны исходя из объемов работ и применяемых механизмов. При производстве работ применялись механизмы иностранного производства, что так же было учтено при расчёте сроков выполнения каждой технологической операции. Каждая технологическая операция в графике выполнения работ производилась требуемым звеном механизмов для обеспечения качества и скорости работ.

Таким образом, положениями Договора определен не только факт существенности условия о сроках выполнения работ, но и отдельно обозначена важность выполнения работ без задержек для необходимости своевременного завершения проекта по строительству Адыгейской ВЭС.

Конкурсный управляющий, оценивая условия договора на выполнимость по срокам, не приводит обоснованного расчета, в соответствии с которым работы по Договору должны были выполняться.

Согласно ч. 6 ст. 232 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно [пункту 12](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Доводы Заявителя относительно незаконности и необоснованности отказа от Договора не могут быть рассмотрены Арбитражным судом, поскольку направлены на переоценку решения третейского суда.

Также заявитель ссылается на нарушение публичного порядка, выразившееся в создании сторонами арбитража в преддверии банкротства Должника видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда.

Как указано в письменных объяснениях заявителя следующие действия Должника и АО «ВетроОГК» в предбанкротный период типичны при создании фиктивной задолженности: Расторжение Договора подряда произошло после предъявления исков к Должнику от иных (независимых) кредиторов; «Просуживание» требований АО «ВетроОГК» в третейском суде произошло незадолго (за 3 мес.) до банкротства Должника; Должник подал заявления о банкротстве ещё до оглашения решения третейского суда; Имеется противоречивое поведение Должника в делах с его участием, свидетельствующее лишь об имитации спора с АО «ВетроОГК»; Использование третейского суда, аффилированного с АО «ВетроОГК».

Пункт 25 «Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей» (утв. Президиумом ВС РФ 26.12.2018) «нарушением публичного порядка РФ является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в дальнейшем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве. Такие действия затрагивают частные интересы не только должника и его кредитора - участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами)»

Однако, АО «ВетроОГК», не обращался в реестр кредиторов в рамках дела о банкротстве, а с исковым заявлением в Российский арбитражный центр обращался ООО «Укрепрайон», что исключает заинтересованность АО «ВетроОГК» в создании фиктивной задолженности.

В соответствии со статьей 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если:

- одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

- третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

- состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

- сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

- спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

- решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения ст. 233 АПК РФ понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных свехимперативными нормами законодательства Российской Федерации, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц (пункт 1 Информационного письма № 156).

Принцип законности судебного акта, включающий в себя в широком смысле законность, обоснованность, мотивированность, окончательность судебного акта, является основополагающим принципом российского права, поскольку только таким судебным актом устанавливается правовая определенность спорных отношений и определяются взаимные права и обязанности их участников (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 № 305-ЭС14-2110).

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 225-О-О основу российского публичного правопорядка составляют общие начала, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью; основополагающие принципы означают: равноправие спорящих сторон, состязательность процесса, беспристрастность рассмотрения конфликта, законность и справедливость выносимого решения.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности заявленных требований.

В настоящем деле суд не усматривает правовых оснований для отмены решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 21.11.2019 г. по делу №D6789-19, в связи с чем заявление Конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью "Укрепрайон" Петрова В.А. удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 233 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворения заявления Конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью "Укрепрайон" Петрова В.А. об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 21.11.2019 г. по делу №D6789-19 – отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Федоточкин