



14020011401956

52\_30252835



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва  
28 октября 2021 года

Дело № А40-199087/21-52-1369

Резолютивная часть определения объявлена 22 октября 2021 года.  
Полный текст определения изготовлен 28 октября 2021 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:  
председательствующего судьи Галиевой Р.Е.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Назиповой А.О.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
**акционерного общества «ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И  
КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А.  
ДОЛЛЕЖАЛЯ»** (107140, МОСКВА ГОРОД, МАЛАЯ КРАСНОСЕЛЬСКАЯ УЛИЦА, 2/8,  
ОГРН: 1097746180740, Дата присвоения ОГРН: 31.03.2009, ИНН: 7708698473)  
к обществу с ограниченной ответственностью **«ДЕЛЬТА СПЛАВ»** (125635, ГОРОД  
МОСКВА, УЛИЦА БАЗОВСКАЯ, 14, 268, ОГРН: 1137746499791, Дата присвоения ОГРН:  
11.06.2013, ИНН: 7743891409)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 27.04.2021 по делу № D1982-21 о взыскании неустойки в размере 125 820 руб., 58 987, 34 руб. расходов по уплате сбора.

в судебное заседание явились:

от заявителя – не явка, извещен

от заинтересованного лица – не явился, извещен.

### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного

арбитража» от 27.04.2021 по делу № D1982-21 о взыскании неустойки в размере 125 820 руб., 58 987, 34 руб. расходов по уплате сбора.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДЕЛЬТА СПЛАВ».

Заявитель и заинтересованное лицо в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

За период рассмотрения дела заинтересованное лицом мотивированный отзыв на заявление в дело не представило. Также не доказало наличие объективных препятствий заявить возражения против иска при рассмотрении спора по существу.

Доводов о невозможности использовать процессуальные права, предоставленные сторонам нормами статей 8, 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо не привело.

Непредставление мотивированного отзыва на заявление и доказательств, опровергающих требования, является процессуальным риском самого ответчика (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 22.10.2021 завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению спора по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев заявление и приложенные к нему документы в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 27.04.2021 по делу № D1982-21.

Согласно ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 02.04.2019 между сторонами был заключен Договор № 77РО-19 (далее – договор).

Компетенция третейского суда рассматривать настоящий спор предусмотрена арбитражной оговоркой, содержащейся в п. 7.3 договора.

Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 27.04.2021 по делу № D1982-21 вынес решение, согласно которому решил:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дельта Справ» (ООО «Дельта Сплав», ОГРН: 1137746499791, ИНН: 7743891409, адрес: 125635, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БАЗОВСКАЯ, 14, 268) в пользу акционерного общества «ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ» (АО «НИКИЭТ», ОГРН: 1097746180740, ИНН: 7708698473, адрес: 107140, МОСКВА ГОРОД, МАЛАЯ КРАСНОСЕЛЬСКАЯ УЛИЦА, 2/8) неустойку в размере 125 820 руб., в остальной части исковых требований отказать».

Взыскать с ООО «Дельта Сплав» в пользу АО «НИКИЭТ» расходы по уплате арбитражного сбора в размере 58 987, 34 руб.

Арбитражное решение является обязательным для сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со статьей 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения сторон настоящее Арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит».

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 27.04.2021 по делу № D1982-21 подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества «ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решениям Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 27.04.2021 по делу № D1982-21 удовлетворить.

Выдать АО «ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ» исполнительный лист

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛЬТА СПЛАВ» в пользу акционерного общества «ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ» (3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева