



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва
22 октября 2020 года

Дело №А41-46374/2020

резюмирующая часть определения объявлена 15 октября 2020 г.
полный текст определения изготовлен 22 октября 2020 г.

Арбитражный суд в составе Председательствующего судьи Н.А. Поморцевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.З. Магомедовой, рассмотрев в судебном заседании заявление

ООО "С-ПЛЮС" к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦГАЗСТРОЙ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований:
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу (МРУ Росфинмониторинга по ЦФО), Инспекция Федеральной налоговой службы № 20 по г. Москве, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №13 по Московской области

при участии в судебном заседании согласно протоколу с/з от 15.10.2020 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "С-ПЛЮС" (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦГАЗСТРОЙ" (заинтересованное лицо) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего арбитражного учреждения "Российский арбитражный центр" при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 30.06.2020г. № D8452-20, принятое единоличным арбитром Я.В. Калиш.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31.07.2020 г. заявление принято к производству суда, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены – ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ, Инспекция Федеральной налоговой службы № 20, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №13 по Московской области.

Предварительное судебное заседание от 16.09.2020 г. отложено на 15.10.2020 г. в связи с отсутствием у суда сведений о надлежащем уведомлении третьих лиц.

В предварительном судебном заседании 15.10.2020 г. присутствовали представители заявителя и заинтересованного лица.

Представитель заинтересованного лица, представители третьих лиц не явились, в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

По запросу Арбитражного суда Московской области Российским арбитражным центром предоставлены материалы третейского дела № D8452-2 в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица возражения, отзыв на заявление не представил.

От Инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по г. Москве поступили письменные пояснения и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Третьи лица - ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №13 по Московской области, представителей не направили, пояснений по сути заявления не представлено, в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Суд в порядке ст. 66 АПК РФ приобщил в материалы дела поступившие документы, пояснения.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд полагает, что заявление ООО "С-ПЛЮС" подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что заявитель обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 30.06.2020г. № D8452-20, принятое единоличным арбитром Я.В. Калиш.

Основанием для обращения с настоящим заявлением в суд явилось неисполнение в добровольном порядке должником решения третейского суда в лице единоличного арбитра Я.В. Калиш от 30.06.2020г. № D84528-20.

Как усматривается из материалов дела, 30.06.2020 года принято решение третейского суда, с заинтересованного лица в пользу заявителя взыскано неосновательное обогащение в размере 7 019 005, 55 руб., проценты за пользование суммой неосновательного обогащения в размере 365 372, 90 руб., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 182 646, 93 руб.

Указанное дело рассмотрено третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 14.4.1 заключенного между сторонами договора субподряда № КР-003067-17-П от 26.07.2018 г.

Из содержания решения третейского суда следует, что представители сторон были надлежащим образом извещены о заседании третейского суда, заявлений о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Стороны были должным образом уведомлены об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда; состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон и закону.

Из материалов дела также следует, что решение третейского суда в добровольном порядке на момент рассмотрения дела в суде ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦГАЗСТРОЙ" не исполнено, что послужило основанием для обращения ООО "С-ПЛЮС" в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, на пороки воли при его заключении и рассмотрении заявления не указывалось, представители заявителя и заинтересованного лица при третейском разбирательстве не присутствовали, извещены, устное слушание по делу не проводилось, арбитраж осуществлялся на основании документов представленных сторонами в порядке п.2 ст.39 Арбитражного регламента РАЦ (л.д. 177 Третейского дела).

Согласно статье 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Положениями статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» установлено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных статьей 239 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 26.07.2018 года между ООО "С-ПЛЮС" (Подрядчик) и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦГАЗСТРОЙ" (Субподрядчик) заключен Договор подряда № КР-00306067-17-П на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном (ых) доме (ах) ЮАО г. Москвы по адресу: Фрунзенская 3-ф ул. 7 (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1. Договора, Подрядчик поручает, а Субподрядчик принимает на себя обязательства своими силами и средствами за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования, выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ЮАО, Фрунзенская 3-ф ул. 7. В соответствии с нормами законодательства РФ, в соответствии с Рабочей документацией по Объекту, Объектным сметным расчетом и передать результат работ Подрядчику в сроки, указанные в разделе 3 Договора и в Графике производства работ.

В соответствии с пунктом 14.4. Договора, в случае не выполнения Сторонами своих обязательств и не достижения взаимного согласия, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

14.4.1. путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Институт современного арбитража" в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Субподрядчик: i.tuchaev@mail.ru

Подрядчик: info@c-plus.pro

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

14.4.2. в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для сторон окончательным.

14.4.3. в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежит оспариванию.

Таким образом, сторонами договора явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Институт современного арбитража".

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦГАЗСТРОЙ" не представило суду доказательств наличия предусмотренных в части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Предусмотренные частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в данном случае отсутствуют.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 20 по г. Москве в своих пояснениях указала, что согласно данным ООО "С-ПЛЮС" с момента создания (с 08.12.2015 г.) состоит на налоговом учете в ИФНС России № 20 по г. Москве. В настоящее время в отношении ООО "С-ПЛЮС" проводится выездная налоговая проверка. Камеральные налоговые проверки в отношении ООО "С-ПЛЮС" инспекцией проводились в автоматизированном режиме. Доначисления отсутствуют. Судебные дела между инспекцией и ООО "С-ПЛЮС" об оспаривании решений налоговых органов отсутствуют. Процедура банкротства в отношении общества инспекцией не инициировалась.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что спор носил экономический характер и вытекал из гражданских правоотношений, также установив, что при проведении третейского разбирательства был соблюден установленный законом порядок арбитража, процедура назначения арбитров соответствовала закону суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, заявителем представлено в деле № D8452-20 платежное поручение от 25.12.2019 № 598604 по уплате регистрационного сбора в размере 20 000, 00 руб. и арбитражного сбора в размере 173 356, 13 руб. (л.д. 51, 99 третейское дело № D8452-20).

С учётом итогов рассмотрения спора, суд полагает возможным взыскать государственную пошлину с заинтересованного лица уплаченную заявителем, в пользу заявителя в размере 3 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Выдать ООО "С-ПЛЮС" исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда постоянно действующего арбитражного учреждения Российского арбитражного центра при «Российском институте современного арбитража» от 30.06.2020г. № D8452-20, принятого в составе единоличного арбитра Калиша Я.В., в отношении ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦГАЗСТРОЙ".

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦГАЗСТРОЙ" в пользу ООО "С-ПЛЮС" 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

Н.А. Поморцева