

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
17 августа 2021 года

Дело № А40-110548/2021-52-744

Резолютивная часть определения объявлена 04 августа 2021 года.
Определение в полном объеме изготовлено 17 августа 2021 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бикбулатовым К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АО «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ» (ОГРН 1087746998646) к RAOS Project Oy (АО «РАОС Проект») (00180, Финляндия, Хельсинки, Энергиякуя, 3; 194044, г. Санкт-Петербург, Выборгская набережная, д. 45, лит. Е, БЦ «Стокгольм») об отмене решения Российского арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли» от 11.02.2021 по делу № А0176-19.

в судебное заседание явились:

от истца – Строганова А.Я. на основании доверенности № 46/40/2019-ДОВ от 29.12.2019,

от ответчика – Дубограй С.В. на основании доверенности № 163-ДВ от 28.12.2020,

от АО «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ» – Строганова А.Я. на основании доверенности 77 АГ 2789879 от 25.02.2020.

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ» (далее – заявитель, АО «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли» от 11.02.2021 по делу № А0176-19 в части взыскания в пользу АО «РАОС Проект» с АО «АТОМПРОЕКТ» убытков в размере 192 218, 31 евро.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено RAOS Project Oy (АО «РАОС Проект») (далее – заинтересованное лицо).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявление об отмене решения третейского суда в части взыскания суммы убытков в размере 192 218, 31 евро.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве.

Решением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 11.02.2021 по делу № А0176-19 с АО «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ»

в пользу RAOS Project Oy взысканы убытки в размере 192 218, 31 евро. В остальной части иска отказано.

Требование RAOS Project Oy о взыскании арбитражных расходов в размере 120 000 руб. прекращено путем зачета.

Требование АО «АТОМПРОЕКТ» о взыскании арбитражных расходов в размере 370 000 руб. прекращено путем зачета.

В качестве основания для отмены решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 11.02.2021 по делу № А0176-19 заявитель ссылаясь на то, что решение противоречит публичному порядку Российской Федерации, вынесено с нарушением норм материального права и нарушает основополагающие принципы российского права, такие как: обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты, принцип сбалансированности интересов участников гражданского оборота с учетом степени ответственности, недопущение злоупотребления правом, запрет на извлечение преимущества из незаконного или недобросовестного поведения.

RAOS Project Oy (заказчик) заявлено требование о взыскании убытков, возникших вследствие неисполнения АО «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ» (генеральный проектировщик) обязательств по разработке Геотехнического отчета (Отчета о геотехническом проекте) в рамках договора от 09.10.2014 №3249/ФН1 (далее — Договор).

В соответствии Дополнительным соглашением № 15 от 01.03.2018 к договору от 09.10.2014 №3249/ФН1, споры между Сторонами рассматриваются в Российском арбитражном центре при АНО «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли

В соответствии с п. 2.2 Договора Заказчик поручает, а Генеральный Проектировщик принимает на себя выполнение работ по разработке проектной документации Контрактной Станции в объеме определенном в Приложении №2.1 «Техническое задание на проектирование» и Приложении №2.2 «Календарный план» к Договору.

В соответствии с п. 3.2.1 Договора, Заказчик обязуется предоставить Генеральному Проектировщику ИДП согласно Приложению №2.6 «Перечень исходных данных» к Договору, включая результаты изысканий. В случае необходимости предоставления ИДП не указанных в Приложении №2.6 «Перечень исходных данных» к Договору, Генеральный Проектировщик направляет Заказчику запрос на дополнительные ИДП. Сроки предоставления дополнительных ИДП согласовываются дополнительно.

Согласно Приложению 2.6 «Перечень исходных данных», Заказчик обязан до 30.10.2014 предоставить исходные данные: материалы ИИ (инженерные изыскания) по изысканиям (геология, гидрогеология, геодезия, геофизика).

Таким образом, как указывает АО «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ», Генеральный проектировщик по Договору обязан выполнить работы по проектированию, для выполнения проектных работ Заказчик обязан предоставить Генеральному проектировщику исходные данные по инженерным изысканиям. Если бы RAOS Project Oy предоставил АО «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ» исходные данные, то и расходов по оплате проектных работ третьему лицу у него бы не возникло. Исходя из Решения Третьей инстанции, злоупотребление со стороны RAOS Project Oy привело к взысканию убытков со стороны Ответчика, что незаконно. Также нет оснований для применения судом ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации (совокупная вина сторон), поскольку вина АО «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ» не установлена, установлен факт встречного неисполнения RAOS Project Oy обязательств.

На основании вышеизложенного, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при

АНО «Институт современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли» от 11.02.2021 по делу № А0176-19.

Согласно части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Частью 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации (часть 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п.27 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 96 от 22.12.2015 вопросы публично-правового характера не могут быть предметом рассмотрения в третейском суде.

Как следует из материалов дела, спор рассмотрен третейским судом на основании Дополнительного соглашения № 15 от 01.03.2018 к договору от 09.10.2014, согласно которому стороны согласовали, что споры между Сторонами рассматриваются в Российском арбитражном центре при АНО «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46

Конституции Российской Федерации должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Стороны согласились, что арбитражное решение является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

В пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Условие третейского соглашения об окончательности решения третейского суда не принимается арбитражным судом, если решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Таких нарушений судом не установлено, а заявителем не доказано.

В пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

При исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Аналогичные положения закреплены в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».

В определении от 01.06.2010 № 754-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что нормативные положения, исключающие возможность оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, если третейским соглашением предусмотрена окончательность такого решения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту, поскольку сохраняется возможность иного порядка последующей проверки арбитражным судом правомерности решения третейского суда, в частности, при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно п.51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» для отмены решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка необходимо установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-

вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Основу российского публичного правопорядка составляют общие начала, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью. основополагающие принципы означают: равноправие спорящих сторон, состязательность процесса, беспристрастность рассмотрения конфликта, законность и справедливость выносимого решения.

Исходя из этого, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 09.12.2014 №2750-О и Постановлении от 18.11.2014 года №30-П отметил важность достижения в каждом конкретном случае должного баланса интересов всех лиц, участвующих в соответствующих правоотношениях, и принятия решения, наиболее отвечающего требованиям справедливости, то есть исходя из предусмотренных действующим правовым регулированием пределов усмотрения компетентного суда по установлению обстоятельств, являющихся основанием для отмены (отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) решения третейского суда.

В связи с изложенным, с учетом позиции, установленной в определении от 01.06.2010 № 754-О-О Конституционного Суда Российской Федерации, суд пришел к выводу, что в данном случае производству по заявлению об отмене решения Российского арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли» от 11.02.2021 по делу № А0176-19 подлежит прекращению.

Государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 27, 28, п. 1, ч. 1 ст. 150, ст. ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по заявлению прекратить.

Возвратить заявителю из федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 3 000 руб. , перечисленную по платежному поручению № 2291 от 20.05.2021 .

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева