

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
15 августа 2019 года

Дело №А40-163350/19-143-1463

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен

02 августа 2019 года
15 августа 2019 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Александровой М.С.
с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по заявлению АО «ДЕЗ» (ИНН 7706730001)
к АО «Атомэнергомаш» (ИНН 7706614579)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда от 01.03.2018 по делу №А0001-17 о взыскании 18 647,28 евро неустойки, 25 963
руб. арбитражного сбора вместе с приложенными документами,

при участии:

от заявителя: Ключева Е.М. дов. от 15.10.2018г.

от заинтересованного лица: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: АО «ДЕЗ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
заявлением к АО «Атомэнергомаш» о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения третейского суда от 01.03.2018 по делу №А0001-
17 о взыскании 18 647,28 евро неустойки, 25 963 руб. арбитражного сбора.

В силу п.27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06 №65, если лица,
участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения
предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное
заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья
вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в
судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. 20.06.2019 завершил
предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в
судебном заседании.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился,
дополнительных заявлений и ходатайств не представил, о времени и месте проведения
судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке
ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие представителя
заинтересованного лица. Заинтересованным лицом отзыв на заявление не представлен.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам,
участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью
заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить
письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное

требование не исполнил, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 01.03.2018 по делу №А0001-17 о взыскании 18 647,28 евро неустойки, 25 963 руб. арбитражного сбора, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, п.1 дополнительного соглашения к №5 от 19.11.2017г. договору №291/23/2011 от 01.08.2011г. установлено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются в путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в Соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» (Третейский суд) по разрешению споров атомной отрасли. Решение Третейского суда является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

01.03.2018г. единоличным арбитром Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» Пермяковым Л.Е. вынесено решение о взыскании с АО «Атомэнергомаш» 18 647,28 евро неустойки в рублевом эквиваленте, исходя из курса евро к рублю, установленного банком России на дату исполнения решения и расходы по уплате арбитражного сбора в размере 25 963 руб. арбитражного сбора.

Возвращено АО «Дирекция единого заказчика оборудования для АЭС» переплата по арбитражному сбору в размере 43 руб.

Однако, в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 01.03.2018 по делу №А0001-17 о взыскании 18 647,28 евро

неустойки, 25 963 руб. арбитражного сбора, подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО «Дирекция единого заказчика оборудования для АЭС» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Институте современного арбитража 01.03.2018г. по делу № А0001-17 удовлетворить.

Выдать АО «Дирекция единого заказчика оборудования для АЭС» исполнительный лист.

Взыскать с АО «Атомэнергомаш» в пользу АО «Дирекция единого заказчика оборудования для АЭС» 3 000руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедрейтис