



14020009030141

83_25570872



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-55412/20-83-288

01 июня 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29 мая 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 01 июня 2020 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-1831), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В., рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "КРАНСЕРВИСТЕХ" (ИНН 6682012896) об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 16.03.2020 по делу № D8953-19 по иску ФГУП "РОСПРАО" (ИНН 4714004270) к ООО "КРАНСЕРВИСТЕХ" (ИНН 6682012896) о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки товара по Договору поставки № 1098466-1 от 22.10.2018 в размере 481.282 руб. 26 коп.

при участии:

от заявителя – не явился, извещен

от заинтересованного лица – Воробьева Е.М. на основании доверенности №214/143/2020-ДОВ от 13.05.2020

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 16.03.2020 по делу № D8953-19.

В заседание 29.05.2020 г. заявитель явку представителя не обеспечил. Вместе с тем, 19.05.2020 г. в материалы дела от заявителя поступило ходатайство о проведение предварительного заседания без его участия. Определением от 24.03.2020 г. суд разъяснил лицам участвующим в деле, в том числе заявителю, что в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания

и судебного разбирательства дела по существу, не явятся в предварительное судебное заседание и не заявят возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд завершит предварительное судебное заседание, и непосредственно после завершения предварительного судебного заседания перейдет к рассмотрению дела по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции с принятием окончательного судебного акта. Указанное ходатайство заявителя от 19.05.2020 г. такого возражения не содержит. В связи с чем, учитывая отсутствие возражений и заинтересованного лица, суд перешел к рассмотрению заявления по существу.

Заинтересованное лицо явку представителя обеспечила. Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявления.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, изучив доводы заявителя изложенные в заявлении и ходатайстве об отложении рассмотрения дела, а также контрдоводы заинтересованного лица, суд находит требования заявителя об отмене третейского решения (решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 16.03.2020 по делу № D8953-19.) подлежащими отклонению, исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 16.03.2020г. третейским судом (Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража") по делу № D8953-19, в составе единоличного арбитра Поповой О.М., было принято решение: «...Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крансервистех», ОГРН 1176658060270, ИНН 6682012896, 624194, Свердловской обл., г. Невьянск, ул. Матвеева, д. 22, кв. 49 в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» в лице Дальневосточного центра по обращению с радиоактивными отходами - филиал федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО», ОГРН 1024701761534, ИНН 4714004270, 690013, Приморский край, г. Владивосток, ул. 1-я Флотская, д. 39-А неустойку в размере 476 637 {Четыреста семьдесят шесть тысяч шестьсот тридцать семь} руб. 96 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крансервистех», ОГРН 1176658060270, ИНН 6682012896, 624194, Свердловской обл., г. Невьянск, ул. Матвеева, д. 22, кв. 49 в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» в лице Дальневосточного центра по обращению с радиоактивными отходами - филиал федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО», ОГРН 1024701761534, ИНН 4714004270, 690013, Приморский край, г. Владивосток, ул. 1-я Флотская, д. 39-А сумму арбитражного сбора в размере 59 418 (Пятьдесят девять тысяч четыреста восемнадцать) руб. 00 коп.».

Согласно представленному в материалы дела договору № 1098466-1 от 22.10.2018г. сторонами согласован альтернативный способ разрешения спора, в порядке третейского разбирательства (п.18.2 договора).

Возражений относительно компетенции третейского суда рассмотревшего спор заявителем суду не заявлено.

Как следует из содержания решения стороны, в том числе заявитель, принимал участие в рассмотрении дела в третейском суде.

Согласно п. 18.2 договора стороны согласовали обязательность и окончательность третейского решения.

Согласно п.42. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" решения третейских судов с местом арбитража на территории Российской Федерации могут быть оспорены путем подачи заявления об отмене в суд ([часть 1 статьи 418 ГПК РФ](#), [часть 1 статьи 230 АПК РФ](#)). Согласно п. 43, в арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение

является для сторон окончательным (статья 40 Закона об арбитраже, пункт 1 статьи 34 Закона о международном коммерческом арбитраже). Условие об окончательности решения третейского суда может содержаться только в прямом соглашении сторон и не может считаться согласованным, если оно содержится в правилах постоянно действующего арбитражного учреждения, даже если стороны при заключении арбитражного соглашения договорились о том, что такие правила являются неотъемлемой частью арбитражного соглашения (пункт 13 статьи 2, часть 12 статьи 7, статья 40 Закона об арбитраже, пункт 13 статьи 7, пункт 1 статьи 34 Закона о международном коммерческом арбитраже). Соглашение об окончательности решения третейского суда распространяется только на стороны третейского разбирательства. Иные лица, в отношении прав и обязанностей которых вынесено решение третейского суда, а также в определенных законом случаях прокурор (часть 1 статьи 418 ГПК РФ, части 2, 3, 5 статьи 230 АПК РФ) вправе оспаривать в суде такое решение путем подачи заявления о его отмене.

Вместе с тем, в качестве основания для отмены решения третейского решения заявитель сослался на основания, предусмотренные ч. 4 ст. 233 АПК РФ. Заявитель мотивирует заявление тем, что принятое третейским судом решение нарушает публичный порядок РФ, а именно принципы справедливости и юридического равенства сторон.

Доводы заявителя выходят за рамки взаимоотношений сторон третейского разбирательства, поскольку, по мнению заявителя договор № 1098466-1 от 22.10.2018г. заключен в публичных интересах, с целью удовлетворения государственных или муниципальных потребностей, при осуществлении финансирования за счет бюджета РФ.

В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть заявление заявителя по его существу.

Как следует из доводов заявителя и не оспаривается заинтересованным лицом, договор № 1098466-1 от 22.10.2018г. заключен по процедуре, регулируемой Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В п. 16 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018), указано следующее: «...согласно части 1 статьи 2 Закона N 223-ФЗ правовую основу закупки товаров, работ, услуг, кроме указанного Закона и правил закупки, утвержденных в соответствии с нормами данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, ГК РФ, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации. Данное положение закона, а также регламентируемые нормами ГК РФ организационно-правовые формы и правовой статус лиц, являющихся субъектами отношений закупки, регулируемой Законом N 223-ФЗ, и указанных в нормах частей 2 и 5 статьи 1 названного закона (государственные корпорации, государственные компании, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов, бюджетные учреждения и унитарные предприятия (при соблюдении ряда дополнительных условий), свидетельствуют о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (пункт 1 статьи 2 ГК РФ). Субъекты, указанные в частях 2 и 5 статьи 1, пункте 2 части 1 статьи 3.1 Закона N 223-ФЗ, в силу норм главы 4 ГК РФ, являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. При закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона N 223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений. Таким образом, совокупность названных признаков свидетельствует о том, что споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки в рамках Закона N 223-ФЗ, в целом являются гражданско-правовыми. Соответственно, в целом гражданско-правовой характер носит спор

сторон данного дела. Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве. Согласно [пункту 1 статьи 11](#) ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд. Нормой [части 4 статьи 4](#) АПК РФ в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений, предусматривалось, что по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом...».

В связи с чем, суд считает спор рассмотренный Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" в деле № D8953-19 арбитрабельным.

При этом судом также учтено, что в нарушение ст. 65 АПК РФ, заявителем не представлены доказательства затраты бюджетных средств в связи с исполнением договора № 1098466-1 от 22.10.2018г. Как не представлены доказательства того, что данный договор был заключен в нарушение баланса интересов сторон, в том числе заявителя.

Кроме того, доказательств, подтверждающих, что заявитель отказывался от подписания договора, оспаривал его условия и заявлял о признании его недействительным, суду не представлено. Как видно из приложений к заявлению, договор и приложения к нему подписаны заявителем без разногласий и возражений.

Согласно [части 2 статьи 233](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным [частями 3 и 4](#) настоящей статьи.

При этом арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных [статьей 233](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 12](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Поскольку суд не усматривает наличия оснований установленных ч. 4 ст. 233 АПК РФ, в том числе в части нарушения третейским решением публичного порядка РФ, а иные доводы заявителя, положенные в основу заявления об отмене решения третейского суда фактически направлены на переоценку третейского решения, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению.

Расходы по госпошлине в порядке ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 184, 185, 230-234 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворение заявления ООО "КРАНСЕРВИСТЕХ" (ИНН 6682012896) об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 16.03.2020 по делу № D8953-19 – отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражном суде Московского округа в течение месяца после его принятия.

Судья:

В.П. Сорокин