



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

04 марта 2020 г.

Дело №А76-48658/2019

Резолютивная часть определения объявлена 04 марта 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 04 марта 2020 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Конкин М.В. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Камельковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по исковому заявлению акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях», г.Москва, ОГРН 5087746119951

к Федеральному государственному унитарному предприятию «Приборостроительный завод», г.Трёхгорный Челябинской области, ОГРН 1027400661650

о взыскании 3 475 395 руб.,

заинтересованное лицо: Терпугов Сергей Сергеевич, г.Трёхгорный Челябинской области

при участии в судебном заседании представителей:

от взыскателя: Кусова А.П., действующего на основании доверенности №64 АА 2943176 от 30.12.2019, личность установлена по паспорту;

от должника: Полончикова В.А., действующего на основании доверенности №91-220/1 от 01.01.2020, личность установлена по паспорту,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее – АО «Концерн Росэнергоатом», взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли от 12.09.2019 по делу №А110-19 (л.д. 3-4).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2020 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечён Терпугов Сергей Сергеевич (далее – Терпугов С.С., заинтересованное лицо; л.д. 36-37).

Федеральное государственное унитарное предприятие «Приборостроительный завод» (далее – ФГУП «Приборостроительный завод», должник) с заявлением взыскателя не согласилось, представило отзыв на заявление (л.д. 39-42). По мнению должника, у третейского суда не имелось полномочий для принятия решения по спору между сторонами, поскольку взыскателем и должником не согласовано условие о рассмотрении споров третейским судом.

В обоснование названного довода должник указывает на то, что условие о рассмотрении споров сторон третейским судом зафиксировано в дополнительном соглашении №1 от 19.01.2018 к договору №ОКО-5-01/8 от 20.01.2016. При этом дополнительное соглашение к договору подписано не единоличным исполнительным органом должника, а лицом, действовавшим на основании доверенности – Терпуговым С.С.

Между тем, доверенностью не предусмотрено полномочие Терпугова С.С. на согласование с контрагентом условия о передаче возможных споров по договору на рассмотрение третейскому суду.

Должник полагает, что такое полномочие должно быть специально оговорено в доверенности лица, подписывающего договоры и дополнительные соглашения от имени юридического лица.

Представитель взыскателя в судебном заседании 04.03.2020 заявленное требование поддержал, просил удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа.

Представитель должника просил отказать взыскателю в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Терпугов С.С., извещённый о начавшемся судебном процессе, о времени и месте рассмотрения заявления с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание 04.03.2020 не явился, представителя не направил, представив ходатайство о рассмотрении заявления без его участия (л.д. 56).

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу статьи 156, части 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления, если суд не признал их явку обязательной.

Заявление подлежит рассмотрению в порядке статей 156 и 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие заинтересованного лица, извещённого надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Как следует из материалов дела, 20.01.2016 между АО «Концерн

Росэнергоатом» и ФГУП «Приборостроительный завод» заключен договор №ОКО-5-01/8, в соответствии с условиями которого ФГУП «Приборостроительный завод» в согласованные сторонами договора сроки обязалось поставить АО «Концерн Росэнергоатом» комплекс технических средств автоматизированного радиационного контроля и оказать услуги по шеф-наладке.

19.01.2018 между АО «Концерн Росэнергоатом» и ФГУП «Приборостроительный завод» подписано дополнительное соглашение №1 к договору №ОКО-5-01/8 от 20.01.2016 (л.д. 24-25).

Согласно пункту 1 данного дополнительного соглашения пункт 11.2 договора изложен в следующей редакции: «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путём арбитража, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с правилами Отделения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли».

В связи с тем, что ФГУП «Приборостроительный завод» свои обязательства по названному договору не исполнило, АО «Концерн Росэнергоатом» обратилось в третейский суд, администрируемый Отделением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли с иском о взыскании с ФГУП «Приборостроительный завод» неустойки в сумме 3 475 395 руб.

Решением третейского суда, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли исковые требования АО «Концерн Росэнергоатом» удовлетворены: с ФГУП «Приборостроительный завод» в пользу АО «Концерн Росэнергоатом» взыскана неустойка в сумме 3 475 395 руб., а также 40 377 руб. в счёт возмещения расходов по уплате третейского сбора (л.д. 7-21).

Поскольку указанное решение третейского суда должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме

арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 42 Федерального закона №382-ФЗ в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен параграфом 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьёй 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Таким образом, арбитражный суд обязан только установить наличие либо отсутствие предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда перечислены в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

Частью 1 статьи 7 Федерального закона №382-ФЗ установлено, что арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме (часть 2 статьи 7 Федерального закона №382-ФЗ).

Таким образом, отсутствие между сторонами спора третейского соглашения влечёт невозможность его рассмотрения третейским судом, и, следовательно, невозможность выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассмотревшего такой спор.

Возражая против заявленного взыскателем требования, должник указывает на то, что Терпугов С.С., подписавший от имени ФГУП «Приборостроительный завод» дополнительное соглашение №1 от 19.01.2018 (л.д. 24-25) на основании выданной ему доверенности №91-2018/53 от 01.01.2018 (л.д. 45), действовал с превышением полномочий, поскольку текст доверенности не позволяет Терпугову С.С. согласовывать с контрагентами ФГУП «Приборостроительный завод» условия о подсудности споров третейскому суду.

При этом ФГУП «Приборостроительный завод» после подписания Терпуговым С.С. дополнительного соглашения №1 от 19.01.2018 не совершало действий, позволяющих сделать вывод об одобрении условия о передаче споров на рассмотрение третейскому суду.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что, по мнению ФГУП «Приборостроительный завод», полномочие на согласование с контрагентом по сделке условия о передаче споров на рассмотрение третейскому суду является специальным полномочием, определяющим судьбу возможных споров между сторонами сделки, и должно быть специально оговорено в доверенности представителя.

Из текста доверенности №91-2018/53, выданной 01.01.2018 ФГУП «Приборостроительный завод» Терпугову С.С., усматривается, что в числе прочих Терпугову С.С. предоставлено право заключать, подписывать и расторгать все виды гражданско-правовых договоров без ограничения суммы (л.д. 45).

Право согласовывать в гражданско-правовых договорах условия о подсудности возможных споров либо о передаче их на рассмотрение третейскому суду в доверенности не содержится.

Между тем, суд не может согласиться с доводом должника о необходимости специального выделения в доверенности полномочия представителя на согласование с контрагентом по сделке условия о передаче споров на рассмотрение третейскому суду.

Согласно пункту 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

По смыслу указанной нормы закона определение объёма полномочий представителя, в том числе запрет представителю совершать определённые действия от имени представляемого, является исключительным правом представляемого.

При этом ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Федеральный закон от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» не требуют специального выделения в доверенности представителя полномочия на заключение третейского соглашения, как в виде отдельного документа, так и в виде отдельного пункта договора.

Право на согласование в тексте договора условия о подсудности споров либо о передаче споров на рассмотрение третейскому суду является составной частью права на заключение договора, которое Терпугову С.С. было предоставлено в соответствии с доверенностью №91-2018/53 от 01.01.2018.

Ограничение права на заключение от имени представляемого третейского соглашения текст названной доверенности не содержит.

Таким образом, Терпугов С.С., подписывая от имени ФГУП «Приборостроительный завод» дополнительное соглашение №1 от 19.01.2018, действовал в пределах представленных ему доверенностью полномочий.

При этом суд учитывает, что ФГУП «Приборостроительный завод» до обращения АО «Концерн Росэнергоатом» в третейский суд с исковым заявлением не заявляло о недействительности дополнительного соглашения №1 от 19.01.2018, не заявляло о его расторжении, не обращалось в суд с соответствующими исками.

Судом признаётся необоснованной ссылка должника на положения части 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязательное указание в доверенности представителя права передачу дела в третейский суд.

В силу того, что названное положение отражено в процессуальном законе, оно подлежит применению только к тем случаям, когда соответствующий спор между сторонами уже находится на рассмотрении арбитражного суда, но сторонами спора принято решение о передаче спора на разрешение третейскому суду.

С учётом изложенного выше арбитражный суд приходит к выводу о том, что довод должника о недействительности заключенного между сторонами третейского соглашения является необоснованным, а третейское соглашение заключенным и действительным.

Каких-либо иных перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должником не приведено и судом не установлено.

Должником не представлены доказательства, подтверждающие исполнение в добровольном порядке решения третейского суда (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления взыскателя и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли от 12.09.2019 по делу №А110-19.

Взыскателем при обращении в арбитражный суд с заявлением в соответствии с требованиями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации платёжным поручением №473498 от 13.11.2019 уплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб. (л.д. 6).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объёме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. подлежат возмещению за счёт должника.

Руководствуясь статьями 236, 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» удовлетворить.

2. Выдать акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли от 12.09.2019 по делу №А110-19.

3. Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Приборостроительный завод» (ОГРН 1027400661650) в пользу акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (ОГРН 5087746119951) в счёт возмещения расходов по уплате государственной пошлины 3000 (три тысячи) руб.

4. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

М.В. Конкин

Сервис подачи документов в электронном виде доступен в разделе «Электронный страж» по веб-адресу <http://my.arbitr.ru>. Информация о движении дела размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет по веб-адресу <http://kad.arbitr.ru>.