



14020009661753

52_26814601



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
21 октября 2020 года

Дело № А40-133813/20-52-1008

Резолютивная часть определения объявлена 05 октября 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 21 октября 2020 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Галиевой Р.Е.
протокол вел секретарь судебного заседания Бахматовой А.О.
рассмотрев в судебном заседании
дело по заявлению

АО «МЗП» (115409, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ КАШИРСКОЕ, 49, ОГРН: 1057748725352,
Дата присвоения ОГРН: 21.10.2005, ИНН: 7724558466) о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском
институте современного арбитража (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3) по делу
от 03.06.2020 № D7249-20 по иску АО «МЗП» к ООО «РЕСТОЦЕНТР» (ИНН 7724562960) о
взыскании задолженности, а также расходов по оплате арбитражного сбора.

в судебное заседание явились:
от заявителя – представитель Савелькин Д.Н. (доверенность от 09.01.2020 № 20/1-ДОВ,
диплом);
от заинтересованного лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «МОСКОВСКИЙ ЗАВОД ПОЛИМЕТАЛЛОВ» обратилось в
Арбитражный суд г. Москвы с заявлением выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском
институте современного арбитража по делу от 03.06.2020 № D7249-20 о взыскании с
общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ
ЦЕНТР» суммы долга в размере 218 210, 76 руб. по Договору аренды от 25.12.2018 №
20/975-Д, пени в размере 67 208, 91 руб., а также 60 000 руб. расходов по уплате
арбитражного сбора.

Представитель заявителя поддержал заявление о выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения суда.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в материалы дела представил письменный отзыв, согласно которому возражает по заявлению. Представлен отзыв и платежное поручение № 5 от 06.02.2020 на сумму 100 000 руб.

Согласно ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу от 03.06.2020 № D7249-20.

Как усматривается из материалов дела, п. 8.4 договора любой спор, разногласие или требование, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Решение вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража 03.06.2020 вынес решение по делу № D7249-20, согласно которому решил:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР» в пользу акционерного общества «МОСКОВСКИЙ ЗАВОД ПОЛИМЕТАЛЛОВ» сумму долга по договору аренды № 20-975-Д от 25.12.2018 в размере 218 210, 76 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР» в пользу акционерного общества «МОСКОВСКИЙ ЗАВОД ПОЛИМЕТАЛЛОВ» пени за несвоевременное исполнение обязательств по договору аренды № 20-975-Д от 25.12.2018 в размере 67 208, 91 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР» в пользу акционерного общества «МОСКОВСКИЙ ЗАВОД ПОЛИМЕТАЛЛОВ» расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб., а всего 345 419, 67 руб.

Арбитражное решение является обязательным для сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже» (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением сторона арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для сторон и отмене не подлежит».

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Как усматривается из отзыва заинтересованного лица, он произвел частичную оплату на сумму 100 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 06.02.2020 № 5, однако данная сумма не учтена в решении третейского суда.

На основании изложенного, в связи с частичным погашением суммы задолженности, суд удовлетворяет заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 03.06.2020 по делу № D7249-20 в части долга на сумму 118 210, 76 руб.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 03.06.2020 по делу № D7249-20, не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление АО «МЗП» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 03.06.2020 по делу № D7249-20, удовлетворить.

Выдать АО «МЗП» исполнительный лист на сумму долга в размере 118 210 руб. 76 коп., штрафа в размере 67 208 руб. 91 коп. расходов по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб., а всего 245 419 руб. 67 коп.

Взыскать с ООО «РЕСТОЦЕНТР» в пользу АО «МЗП» 3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева