

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: [info@ekaterinburg.arbitr.ru](mailto:info@ekaterinburg.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о выдаче исполнительного листа**  
**на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Екатеринбург  
27 марта 2026 года

Дело №А60-7844/2026

Резолютивная часть определения объявлена 25 марта 2026 года.  
В полном объеме определение изготовлено 27 марта 2026 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Коневой Т.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Томрачевой И.И. рассмотрел в судебном заседании дело №А60-7844/2026 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДельтаСвар» (ИНН 6673229860, ОГРН 1116673001466) (далее – ООО «ДельтаСвар») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 26.01.2026 по делу № D5319-25 по исковому заявлению ООО «ДельтаСвар» к акционерному обществу «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) (далее – АО «НИКИМТ-Атомстрой») о взыскании по договору поставки № 039/31125-Д от 11.07.2024 суммы основного долга в размере 3 113 883,34 руб., процентов согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 10.01.2025 по 01.10.2025 в размере 831 973,05 руб., процентов с 02.10.2025 по день фактической оплаты долга,

при участии в судебном заседании:

от ООО «ДельтаСвар»: Сайгина О.М. - представитель по доверенности от 18.12.2025 (онлайн);

от АО «НИКИМТ-Атомстрой»: Ткаченко Р.М. - представитель по доверенности от 02.09.2025 (онлайн).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд рассматривает исковое заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.  
Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 16.02.2026 поступило заявление ООО «Дельта Свар» к АО «НИКИМТ-Атомстрой» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 26.01.2026 по делу № D5319-25.

Определением суда от 18.02.2026 заявление оставлено без движения, заявителю предложено представить документ, подтверждающий доплату государственной пошлины в размере 27 679,80 руб.

В арбитражный суд 20.02.2026 поступили документы во исполнение определения суда от 18.02.2026. Документы приобщены к материалам дела.

Определением суда от 27.02.2026 заявление принято к производству Арбитражного суда Свердловской области, возбуждено производство по делу; судебное разбирательство дела назначено на 23.03.2026.

В арбитражный суд через сервис электронной подачи документов «Мой арбитр» 11.03.2026 от заинтересованного лица поступил отзыв, просит отказать в удовлетворении заявления. Документ приобщен к материалам дела.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 23.03.2026 объявлен перерыв до 25.03.2026.

В арбитражный суд через сервис электронной подачи документов «Мой арбитр» 24.03.2026 от заявителя поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, просит выдать ООО «ДельтаСвар» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного 26.01.2026 арбитром АНО «Российский институт современного арбитража» Маркеловой Анной Анатольевной, место арбитража: Москва, Российская Федерация; номер дела: D5319-25; взыскать с АО «НИКИМТ-Атомстрой» в пользу ООО «ДельтаСвар» согласно указанному выше решению задолженность в размере 135 797,55 руб.; взыскать с АО «НИКИМТ-Атомстрой» в пользу ООО «ДельтаСвар» расходы по уплате государственной пошлины за подачу настоящего заявления в размере 43 012, 8 руб. Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### УСТАНОВИЛ:

между ООО «ДельтаСвар» (поставщик) и АО «НИКИМТ-Атомстрой» (покупатель) заключен договор № 039/31125-Д от 11.07.2024, согласно которому поставщик обязуется поставить покупателю сварочное оборудование (далее - товар).

В соответствии с заключенным договором ООО «ДельтаСвар» надлежащим образом исполнило свои обязательства по поставке товара на общую сумму 5 940 264 руб.

Покупатель же свои обязательства по оплате поставленного товара не исполнил, что послужило основанием для обращения ООО «ДельтаСвар» в суд за взысканием задолженности.

Согласно пункту 12.1.1. договора, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при Соответствии некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

На основании указанного пункта договора ООО «ДельтаСвар» обратилось с иском к АО «НИКИМТ-Атомстрой» в АНО «Российский институт современного арбитража».

Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража».

Состав арбитража: Маркелова Анна Анатольевна; ассистент Составы арбитража: Асеева Софья Сергеевна; место арбитража: Москва, Российская Федерация.

Арбитражным решением от 26.01.2026 по делу № D5319-25 с акционерного общества «НИКИМТ-Атомстрой» (АО «НИКИМТ-Атомстрой», ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836, 127410, г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 43, стр. 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДельтаСвар» (ООО «ДельтаСвар», ИНН 6673229860, ОГРН 1116673001466, 620141, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Завокзальная, стр. 29, офис 6, 7) взыскано: сумма основного долга в размере 3 113 883,34 руб. (три миллиона сто тринадцать тысяч восемьсот восемьдесят три рубля тридцать четыре копейки); проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ за период с 10.01.2025 по 01.10.2025 в размере 831 973,05 руб. (восемьсот тридцать одна тысяча девятьсот



семьдесят три рубля пять копеек); с 02.10.2025 по день фактической оплаты долга – проценты, исчисленные в соответствии со статьей 395 ГК РФ, на сумму задолженности в размере 3 113 883,34 руб.; расходы на уплату арбитражного сбора в размере 175 603,33 руб. (сто семьдесят пять тысяч шестьсот три рубля тридцать три копейки).

Ссылаясь на неисполнение АО «НИКИМТ-Атомстрой» указанного решения третейского суда по делу № D5319-25, общество «ДельтаСвар» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

В свою очередь заинтересованное лицо возражает против заявленных требований, ссылаясь на следующие обстоятельства.

АО «НИКИМТ-Атомстрой» входит в группу компаний Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - Госкорпорация «Росатом») и является одним из крупнейших строительных предприятий страны.

АО «НИКИМТ-Атомстрой» располагает обширной материально-технической базой, филиалами на территории Российской Федерации (6 из 17 действующие) и за границей, в странах, где необходимо обслуживание АЭС в рамках международных договоров.

АО «НИКИМТ-Атомстрой» находится в перечне лиц, к которым применяются, могут быть применены или на которых распространяются ограничительные меры, введенные иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов.

Таким образом, в отношении АО «НИКИМТ-Атомстрой» непосредственно введены санкции и (или) меры ограничительного характера.

Сложившаяся геополитическая обстановка, введение иностранными государствами санкций в отношении АО «НИКИМТ-Атомстрой», приведение АО «НИКИМТ-Атомстрой» в усиленный режим работы, отсутствие своевременного финансирования в полном объеме со стороны заказчика создает объективные препятствия для исполнения судебного решения в установленный срок.

Тем не менее, обществом предпринимаются все необходимые меры для осуществления оплаты по арбитражному решению от 26.01.2026, что подтверждается оплатой задолженности по договору №039/31125-Д от 11.07.2024 на сумму 3 308 724,0 руб. (платежное поручение №24478 от 17.12.2025 на сумму 1 270 644,0 руб., платежное поручение №24477 от 17.12.2025 на сумму 2 038 080,0 руб.), а также заведенными заявками на проведение оплат (заявка №5300028247 на сумму 786 393,31 руб., заявка №5300028248 на сумму 134 389,91 руб.).

На текущий момент исполнение судебного акта находится в процессе реализации, что исключает необходимость применения мер принудительного исполнения.

Также обращает внимание суда, что в современных условиях развития правовой системы Российской Федерации особое значение приобретает вопрос соблюдения основополагающих принципов правопорядка при исполнении решений третейских судов.

Приведение в исполнение решения третейского суда в рассматриваемом случае не может быть осуществлено, поскольку оно вступает в непримиримое противоречие с фундаментальными основами публичного порядка Российской Федерации.

С учетом изложенного, АО «НИКИМТ-Атомстрой» просит отказать в удовлетворении заявления ООО «ДельтаСвар» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 26.01.2026 по делу №D5319-25.

В ходе судебного разбирательства обществом «ДельтаСвар» были заявлены уточнения, заявитель просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение



решения третейского суда и взыскать с АО «НИКИМТ-Атомстрой» в пользу ООО «ДельтаСвар» согласно указанному решению задолженность в размере 135 797,55 руб. Уточнения были приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, изучив и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации (статья 42 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

В силу положений части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Частью 4 статьи 238 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В силу прямого указания части 1 статьи 239 АПК РФ перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 1 статьи 239 АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;



3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 статьи 239 АПК РФ, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Статьей 230 АПК РФ и статьей 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» лицу, участвующему в третейском разбирательстве, предоставлено право на оспаривание решения третейского суда путем подачи заявления об отмене такого решения в арбитражный суд.

Такое оспаривание допустимо, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

В соответствии с частью 2 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частью 3 и частью 4 статьи 233 АПК РФ.

Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 статьи 233 АПК РФ, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким





соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

В силу части 4 статьи 233 АПК РФ арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При этом при исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, а также исследованием совокупности представленных в основание требований доказательств, не допуская переоценки, по сути, конкретных обстоятельств дела.

В компетенцию арбитражного суда не входит проверка правильности применения третейским судом норм материального или процессуального права и оценка имеющихся в деле доказательств, подтверждающих наличие того или иного обстоятельства.

Данный подход соответствует положениям действующего законодательства и пункту 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Изучив доводы заинтересованного лица, суд установил, что по существу возражения АО «НИКИМТ-Атомстрой» сводятся к тому, что в настоящий момент общество частично погасило взысканную с него по решению третейского суда сумму задолженности, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

При этом указанные обществом «НИКИМТ-Атомстрой» обстоятельства не отнесены законом к предусмотренным АПК РФ основаниям для отмены решения третейского суда или к основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

АО «НИКИМТ-Атомстрой» в полной мере были реализованы полномочия по согласованию приемлемых для себя условий договора. Возражений относительно включения арбитражной оговорки в текст договора заявлено не было. Третейская оговорка в судебном порядке оспорена сторонами также не была.

Нарушений общепризнанных принципов и норм права, публичного порядка Российской Федерации, как указано выше, при рассмотрении заявления не установлено.

Как следует из материалов дела, в добровольном порядке указанное решение третейского суда заинтересованным лицом исполнено частично, что заявителем также подтверждается.



На момент принятия настоящего определения ООО «ДельтаСвар» просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 26.01.2026 по делу №D5319-25 только на сумму оставшегося долга, а именно на взыскание с АО «НИКИМТ-Атомстрой» 135 797,55 руб.

Факт неисполнения решения третейского суда в указанной части заинтересованным лицом не оспаривается.

Согласно пункту 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», по смыслу статьи 423 ГПК РФ, статьи 236 АПК РФ, статей 38, 41 Закона об арбитраже судом разрешается вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не исполненного должником добровольно.

Частичное исполнение стороной арбитражного решения влечет отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части решения, которая исполнена добровольно (часть 4 статьи 1, пункт 4 части 3 статьи 426 ГПК РФ, часть 5 статьи 3, пункт 4 части 3 статьи 239 АПК РФ).

С учетом изложенного, принимая во внимание, что указанное выше решение третейского суда на день рассмотрения настоящего заявления в полном объеме не исполнено, доказательств иного материалы дела не содержат, заинтересованным лицом доказательств исполнения решения третейского суда в полном объеме в добровольном порядке не представлено, при этом компетенция третейского суда сторонами не оспорена, основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные статьей 239 АПК РФ, отсутствуют, суд полагает, что заявление ООО «ДельтаСвар» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению в заявленном размере на сумму 135 797,55 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче заявления, относятся на заинтересованное лицо и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 184, 185, 188, 233, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. В удовлетворении заявления акционерного общества «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 26.01.2026 по делу №D5319-25 отказать.

2. Заявление общества с ограниченной ответственностью «ДельтаСвар» (ИНН 6673229860, ОГРН 1116673001466) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 26.01.2026 по делу №D5319-25 удовлетворить.

3. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «ДельтаСвар» (ИНН 6673229860, ОГРН 1116673001466) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 26.01.2026 по делу №D5319-25 следующего содержания:

«Взыскать с акционерного общества «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) в пользу общества с ограниченной ответственностью



«ДельтаСвар» (ИНН 6673229860, ОГРН 1116673001466) сумму основного долга в размере 135 797,55 руб.».

4. Взыскать с акционерного общества «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН 7715719854, ОГРН 5087746235836) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДельтаСвар» (ИНН 6673229860, ОГРН 1116673001466) 43 012,80 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесённых при подаче заявления.

5. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

**Судья**

**Т.А. Конева**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 20.01.2026 10:09:43  
Кому выдана Конева Тамара Александровна



16020007761508