



14020019538505

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-319984/2025-52-2458

30 января 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 января 2026 года.

Определение в полном объеме изготовлено 30 января 2026 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е.,
при ведении протокола секретарем с/з Дедаевой М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску **ФГУП "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР ПО ОБРАЩЕНИЮ С РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ"** (ИНН: 5838009089 ОГРН: 1027739034344)о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда
Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации
«Российский институт современного арбитража» по делу №D2764-25 от 17.10.2025,**заинтересованное лицо: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИНТРА"** ОГРН:
1027739052978, Дата присвоения ОГРН: 08.08.2002, ИНН: 7726058395, КПП: 771601001,
129337, Г.МОСКВА, Ш. ЯРОСЛАВСКОЕ, Д.2, К.1

При участии:

от истца – Фураев А.В. (паспорт, диплом, доверенность от 12.01.2026)

от ответчика – неявка, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ФГУП "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР ПО ОБРАЩЕНИЮ С РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №D2764-25 от 17.10.2025.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИНТРА".

Заявитель в судебное заседание явился, требование по заявлению поддержал.

Заинтересованное лицо извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в судебное заседание не явился.

Вместе с тем, за период рассмотрения дела мотивированный отзыв на исковое заявление в дело не представил. Также Общество не доказало наличие объективных препятствий заявить возражения против иска при рассмотрении спора по существу.

Доводов о невозможности использовать процессуальные права, предоставленные сторонам нормами статей 8, 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не привел.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 23.01.2026 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению спора по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления в полном объеме на основании нижеследующего.

Из материалов дела следует, Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее - третейский суд), расположенный по адресу: 119017, Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, к. 3 в составе единоличного арбитра: Зайченко Елены Викторовны рассмотрев 17.10.2025 дело № D2764-25 по требованию ФГУП «НО РАО» к АО «ИНТРА» о взыскании неустойки за нарушении сроков поставки товара по договору № 319/3570-Д от 22.02.2022 (далее - Договор) принял следующее арбитражное решение:

1. взыскать с АО «ИНТРА» в пользу ФГУП «НО РАО» неустойку в размере 2 545 400 руб. (два миллиона пятьсот сорок пять тысяч четыреста) рублей;
1. взыскать с АО «ИНТРА» в пользу ФГУП «НО РАО» арбитражный сбор в размере 123 381,45 руб. (сто двадцать три тысячи триста восемьдесят один) рубль 45 копеек.

Указанное арбитражное решение является обязательным для сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с третейской оговоркой, содержащейся в пункте 11.8.1 общих условий Договора.

Решение третейского суда вступило в законную силу (не отменено, не оспорено, действие не приостановлено).

В добровольном порядке указанное решение Третейского суда заинтересованным лицом (должником) не исполнено.

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;
- 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать

исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №D2764-25 от 17.10.2025 г. подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ФГУП "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР ПО ОБРАЩЕНИЮ С РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №D2764-25 от 17.10.2025 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИНТРА" (ИНН: 7726058395) в пользу ФГУП "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР ПО ОБРАЩЕНИЮ С РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ" (ИНН: 5838009089) госпошлину в размере 31 519 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева