



14020019084270

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

10 ноября 2025 года

Дело №А40-237180/25-141-1855

Резолютивная часть определения объявлена

30 октября 2025г.

Мотивированное определение изготовлено

10 ноября 2025г.

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.**при ведении протокола судебного заседания секретарем Руденок А.Ю.**

рассмотрел дело по заявлению АО «Юматекс» (ИНН 7706688991)

заинтересованное лицо АО ЦНИИТС (ИНН 7716942164)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21.07.2025г. по делу №D3638-25

В судебное заседание явились:

от заявителя – Терешин М.В. по доверенности от 18.12.2023г.,

от заинтересованного лица – Герасимов А.Н. по доверенности от 10.01.2025г.,

УСТАНОВИЛ: АО «Юматекс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21.07.2025г. по делу №D3638-25.

Учитывая, что в предварительном судебном заседании у лиц, участвующих в деле, отсутствовали возражения против перехода из предварительного судебного заседания в основное, то суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции на основании ст. 137 АПК РФ.

Заявитель поддержал заявление по указанным в нем основаниям.

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, суд пришел к выводу, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

21.07.2025г. Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, расположенным по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб. д. 14, корп. 3, в составе единоличного арбитра Потихониной Ж.Н., вынесено решение по делу №D3638-25 о взыскании неустойки, штрафа за неисполнение обязательств по договору от

26.08.2019 № КНПІ-260819RD1 (Договор), штрафа за отказ от исполнения обязательств по договору, неосновательного обогащения, убытков в общей сумме 8 175 395,71 руб.

По встречному иску АО «ЦНИИТС» к АО «Юматекс» о взыскании 1 000 000 руб. стоимости выполненных работ по Договору, 45 452 руб. процентов за пользование денежными средствами за период с 05.02.2025 по 25.04.2025 и далее по день уплаты.

В соответствии с указанным решением по основному иску требования акционерного общества «Юматекс» (ОГРН 1087746570383, ИНН 7706688991, юридический адрес: 115230, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Нагорный, Варшавское ш., д. 46) к акционерному обществу «Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства» (АО «ЦНИИТС»), ОГРН 1197746608388, ИНН 7716942164, юридический адрес: 129329, г. Москва, ул. Кольская, д. 1, эт/пом/ком 5/1/15) о взыскании неустойки, штрафа за неисполнение обязательств, штрафа за отказ от исполнения обязательств, неосновательного обогащения, убытков по договору от 26.08.2019 № КНПІ-260819RD1 в общей сумме 8175 395,71 руб. удовлетворено частично.

Взыскана с акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства» в пользу акционерного общества «Юматекс» неустойка в размере 151 550 руб. и убытки в размере 348 500 руб., всего 500 050 руб.

В остальной части иска - отказано.

Взысканы с акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства» в пользу акционерного общества «Юматекс» расходы по уплате арбитражного сбора и арбитражных расходов в размере 12 023,77 руб.

По встречному иску АО «ЦНИИТС» к АО «Юматекс» о взыскании 1 000 000 руб. стоимости выполненных работ по договору от 26.08.2019 № КНПІ-260819RD1, 45 452 руб. процентов за пользование денежными средствами за период с 05.02.2025 по 25.04.2025 и далее по день уплаты в удовлетворении требований отказано.

Проверив обстоятельства, служащие основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд таких оснований не установил. При этом суд не проверяет правильность вынесенного решения по существу.

Данное решение не нарушает основополагающих принципов российского права.

Решение вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

Согласно ст. 41 Федерального закона «Об Арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015г. №382-ФЗ арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Указанное решение подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда АО ЦНИИТС данное решение не исполнило, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Довод заинтересованного лица о том, что с новым исполнителем условий договора не согласовано условие о третейском рассмотрении споров, признан судом необоснованным, поскольку согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" согласованное в договоре первоначального кредитора с должником арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) сохраняют силу для нового кредитора и должника, если иное не предусмотрено указанным договором либо договором между должником и новым кредитором (часть 10 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", пункт 11 статьи 7 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 г. N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже").

Довод заинтересованного лица о том, что договор имеет публичную основу, признан судом необоснованным по следующим основаниям.

Так, рассматривая кассационную жалобу по делу №А40-165680/16 Верховный суд Российской Федерации определением от 11.07.2018г. разъяснил вопрос возможности рассмотрения третейскими судами споров по договорам, заключенным в рамках Федерального закона №223-ФЗ.

Оставляя судебные акты по делу №А40-165680/16 без изменений, Верховный суд Российской Федерации исходил из отсутствия основания считать спор, возникший из отношений сторон, неарбитрабельным.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона №223-ФЗ правовую основу закупки товаров работ услуг, кроме указанного закона и правил закупки, утвержденных в соответствии с нормами данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Вышеизложенная норма закона, а также регламентируемые нормами Гражданского кодекса организационно-правовые формы и правовой статус лиц, являющихся субъектами отношений закупки, регулируемой Федеральным законом N 223-ФЗ, и указанных в нормах частей 2, 5 статьи 1 названного закона (государственные корпорации, государственные компании, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов, бюджетные учреждения и унитарные предприятия (при соблюдении ряда дополнительных условий)) свидетельствуют о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Субъекты, указанные в частях 2, 5 статьи 1, пункте 2 части 1 статьи 3.1 Федерального закона №223-ФЗ, в силу норм Гражданского кодекса (глава 4), являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. Создавая такие юридические лица или участвуя в их деятельности, государство реализует невластные полномочия (статьи 124, 125 Гражданского кодекса). При закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Федерального закона №223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Таким образом, совокупность вышеизложенных признаков свидетельствует о том, что споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки в рамках Федерального закона №223-ФЗ, в целом являются гражданско-правовыми. Соответственно, в целом гражданско-правовой характер носит спор сторон настоящего дела.

К числу общепризнанных в современном правовом обществе способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд. В Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на статье 45 (часть 2) и статье 8 (часть 1) Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2015 N 233-О).

Таким образом, в своих судебных актах Конституционный Суд Российской Федерации указал на гражданско-правовой характер спора как критерий его возможного разрешения посредством третейского разбирательства.

Верховный суд РФ в своем определении указал, что федеральный законодатель закрепил следующий подход к регулированию арбитрабельности: общий критерий арбитрабельности - гражданско-правовой характер отношений (часть 3 статьи 1 Закона об арбитраже, часть 6 статьи 4, часть 1 статьи 33 Кодекса), перечень неарбитрабельных споров

(пункты 1 - 5, 7, 8 части 2 статьи 33 Кодекса), а также условно неарбитрабельную категорию - споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 6 части 2 статьи 33 Кодекса).

Однако споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством о закупках товаров отдельными видами юридических лиц, в данном перечне не указаны, иных законов, закрепляющих нормы о неарбитрабельности таких споров, не имеется, не названы они и в качестве условно арбитрабельных.

Таким образом, анализ правового регулирования не позволяет сделать вывод о том, что федеральный законодатель в рамках своих полномочий, устанавливая баланс публичных и частных интересов в отношении по закупке товаров отдельными видами юридических лиц, предусматривал правило о неарбитрабельности споров, вытекающих из договоров, заключенных в результате такой закупки.

Судебная власть вправе устанавливать баланс в отношении в целях защиты публичного порядка при наличии соответствующего элемента публичного порядка. Такого элемента публичного порядка Российской Федерации как неарбитрабельность споров, возникающих из отношений, регулируемых Федеральным законом №223, не выявлено, а доказательств нарушения иных элементов публичного порядка, например, затраты бюджетных средств, заинтересованным лицом в настоящем деле не представлены.

Иные доводы заинтересованного лица признаны судом необоснованными и несостоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права, а также затрагивают фактические обстоятельства дела и направлены на пересмотр решения третейского суда по существу.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, суд приходит к выводу, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21.07.2025г. по делу №D3638-25 подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 184-185, 188, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Акционерного общества «Юматекс» (ИНН 7706688991) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21.07.2025г. по делу №D3638-25 удовлетворить.

Выдать Акционерному обществу «Юматекс» (ИНН 7706688991) исполнительный лист.

Взыскать с Акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства» (ИНН 7716942164) в пользу Акционерного общества «Юматекс» (ИНН 7706688991) 9 181руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.Г. Авагимян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.10.2025 08:00:09

Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич