

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Москва,
29 мая 2026 г.****Дело № А40-126117/26-143-977**

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен

**28 мая 2026 г.
29 мая 2026 г.**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья О.С. Гедрайтис,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В. Герасимовой

проводит судебное заседание по делу по иску ООО «Трест РосСЭМ» (ИНН 6916013425) к ООО «Дорстрой» (ИНН 6102026471)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в составе арбитра Гричанина К.В. по делу №D4068-25 от 27.02.2026 о взыскании задолженности в размере 13.738.672 руб. 45 коп., пени в размере 469.862 руб. 60 коп., арбитражного сбора в размере 292.962 руб. 16 коп.,

при участии:

от заявителя: Вылегжанина Ю.С. по доверенности от 11.12.2025 (паспорт, диплом),

от заинтересованного лица: не явилось, извещено.

УСТАНОВИЛ: ООО «Трест РосСЭМ» (ИНН 6916013425) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «Дорстрой» (ИНН 6102026471) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в составе арбитра Гричанина К.В. по делу №D4068-25 от 27.02.2026 о взыскании задолженности в размере 13.738.672 руб. 45 коп., пени в размере 469.862 руб. 60 коп., арбитражного сбора в размере 292.962 руб. 16 коп.

В силу п.27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Заявление рассматривалось в отсутствие заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, учитывая отсутствие возражений сторон против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции и разбирательства дела по существу 12.09.2024г., по материалам дела на основании ст.ст.123, 124, 137, 156 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Представитель заявителя поддержал заявление в полном объеме, просил его удовлетворить.

Заинтересованное лицо письменный отзыв на заявление не представило, требования не оспорило.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 27.02.2026 по делу №D4068-25.

Согласно ст.41 ФЗ от 29.12.2015 №382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 27.02.2026г. по делу №D4067-25, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, п. 7.2 договора на выполнение проектных работ 27.08.2024г. №2-Д-ПРМ-2024, установлено, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента,

-в международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ в соответствии с правилами арбитража внутренних споров, Арбитражное решение является окончательным,

- для Курского филиала в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) офис в Курской области в соответствии с правилами действующими на дату подачи искового заявления. Местом арбитража является Курская область.

27.02.2026г. Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража по делу №D4068-25 вынес решение о взыскании задолженности в размере 13.738.672 руб. 45 коп., пени в размере 469.862 руб. 60 коп., арбитражного сбора в размере 292.962 руб. 16 коп.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

В силу ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена АПК РФ и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства

и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 27.02.2026 по делу №D4068-25 подлежит принудительному исполнению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Трест РосСЭМ» (ИНН 6916013425) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №D4068-25 от 27.02.2026, удовлетворить.

Выдать ООО «Трест РосСЭМ» (ИНН 6916013425) исполнительный лист.

Взыскать с ООО «Дорстрой» (ИНН 6102026471) в пользу ООО «Трест РосСЭМ» (ИНН 6916013425) 111 004руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедройтис

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.09.2025 10:42:46

Кому выдана ГЕДРАЙТИС ОКСАНА СЕРГЕЕВНА