

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда****Дело № А40-59515/26-107-338****21 апреля 2026 года****г. Москва**

Резолютивная часть определения объявлена 21 апреля 2026 года.

Полный текст определения изготовлен 21 апреля 2026 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.Р. Наумяновым, рассмотрев в открытом заседании дело № А40-59515/26-107-338 по заявлению ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" (ИНН: 6916013425 ОГРН: 1056906004550) к заинтересованному лицу ООО «ТКС» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 26.12.2025 по делу № D3462-25, вынесенного в составе единоличного арбитра Падюковой Валентины Валерьевны по иску ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" к ООО «ТКС» неустойки по договорам № МЗ-2024/161/КФ от 04.04.2024, МЗ-2024/193/КФ от 17.04.2025, № МЗ-2024/194/КФ от 17.04.2024, № МЗ-2024/633/КФ от 24.07.2024, № МЗ-2024/1252/КФ от 03.02.2025, № МЗ-2024/353/КФ от 18.04.2024 в размере 3 426 090,95 р., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 139 669,63 р., при участии представителей заявителя: Иванов С.В., доверенность от 25.12.2025, паспорт, представителя ответчика: не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к ООО «ТКС» (далее – ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – третейский суд) от 26.12.2025 по делу № D3462-25.

Ответчик на судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, отзыв не представил, суд на основании статьи 156 АПК РФ провел заседание в его отсутствие.

Суд, в виду отсутствия возражений сторон и надлежащего их извещения о возможности перехода из стадии предварительного заседания к стадии судебного разбирательства в определении, завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности заявления в виду следующего.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании установленной в пункте 9.1 договоров поставки № МЗ-2024/161/КФ от 04.04.2024, МЗ-2024/193/КФ от 17.04.2025, № МЗ-2024/194/КФ от 17.04.2024, № МЗ-2024/633/КФ от 24.07.2024, № МЗ-2024/1252/КФ от 03.02.2025, № МЗ-2024/353/КФ от 18.04.2024 (далее – договора) третейской оговорки обратился в третейский суд с исковым заявлением о взыскании с ответчик неустойки в размере 3 803 059,45 р.

Исковое заявление было рассмотрено третейским судом в составе единоличного арбитра Падюковой Валентины Валерьевны, с проведением устного слушания и извещением сторон о третейском разбирательстве, дате и времени слушания дела, по результатам рассмотрения вынесено решение от 26.12.2025 по делу № D3462-25, которым требования заявителя были удовлетворены частично, с ответчика взыскана неустойка в размере 3 426 090,95 р., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 139 669,63 р., в остальной части отказано в удовлетворении требований.

В виду отсутствия добровольного исполнения решения третейского суда заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Судом установлено, что исковое заявление правомерно предъявлено в третейский суд и рассмотрено им в виду наличие в пункте 9.1 договоров между сторонами третейской оговорки, определяющей подсудность споров по договору третейскому суду.

В материалы дела представлена заверенная судом копия решения третейского суда.

Также судом установлено, что ответчик был надлежащим образом извещен о начале третейского разбирательства и о дате и времени слушания дела в третейском суде, участвовал в слушании, представлял отзыв и возражения, что прямо следует из текста решения третейского суда.

Ответчик каких-либо возражений против рассмотрения дела в третейском суде на стадии разбирательства до вынесения решения третейским судом не заявляла, данное решение в установленном порядке в суде не оспорило и никаких доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не привела, соответствующих доказательств не представила.

В соответствии с частью 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей, при этом, в части 4 данной статьи указан закрытый перечень случаев, при установлении которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда даже в отсутствии возражений по этим основаниям от стороны, против которой вынесено решение.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законом, нарушений основополагающих принципов российского права при приведении в исполнении решения третейского суда и публичного порядка не установлено.

Таким образом, судом установлено, что заявитель правомерно обратился в суд с заявлением о выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обстоятельства указанные в частях 3 и 4 статьи 239 АПК РФ и являющиеся

основанием для отказа в выдаче исполнительного листа судом не установлены, в связи с чем, заявление подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина уплаченная заявителем при обращении в суд подлежит взысканию с ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 238-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 26.12.2025 по делу № D3462-25.

Выдать ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" исполнительный лист.

Взыскать с ООО «ТКС» в пользу ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" государственную пошлину в размере 39 592 р.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин