



Арбитражный суд Мурманской области
ул. Академика Книповича, д. 20, г. Мурманск, Мурманская область, 183038
e-mail: murmansk.info@arbitr.ru
<http://murmansk.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Мурманск
17 марта 2026 года

Дело № А42-1225/2026

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Стародубцевой М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красновой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Урангеологоразведка» (ИНН 3812016610, ОГРН 1173850005251, 664039 Иркутская область, г. Иркутск, ул. Гоголя, д. 53) к акционерному обществу «Аркминерал-Ресурс» (ИНН 7708296326, ОГРН 1167746706808, 183038, г. Мурманск, проезд Портовый, д. 31, эт/пом 2/А V/49) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 26.12.2025 по делу № D4166-25,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Подоплелов А.В., паспорт, по доверенности б/н от 25.08.2023, диплом о высшем юридическом образовании (участвует с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (судебные онлайн-заседания), ходатайство удовлетворено протокольным определением;

иные лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом,
установил:

Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» 26.12.2025 вынесено решение по делу № D4166-25, в соответствии удовлетворены исковые требования акционерного общества «Урангеологоразведка» (далее – Компания), с акционерного общества «Аркминерал-Ресурс» (далее - Общество) взыскано 4 728 724 рублей 49 копеек, в том числе: задолженность по договору выполнения работ от 11.09.2024 № 263-24/н в размере 4 382 772 рублей 38 копеек, неустойка за нарушение сроков исполнения обязательств по договору выполнения работ от 11.09.2024 № 263-24/н в размере 185 719 рублей 26 копеек, арбитражный сбор в размере 160 232 рублей 26 копеек.

Компания в порядке пункта 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 26.12.2025 по делу № D4166-25.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявление в полном объеме. Пояснил, что по состоянию на дату судебного заседания оплат во исполнения названного решения от Общества не поступало.

Общество, извещенное надлежащим образом, в судебное заседание не явился, заявлений, ходатайств, отзыв не представило.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по адресу этого филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В силу части 1 названной статьи АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта, а согласно пункту 2 части 4 к надлежащему извещению приравнивается неявка лица несмотря на почтовое извещение за получением копии судебного акта.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу (пункт 3 статьи 54 ГК РФ).

Статья 165.1 ГК РФ, как указано в пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное. Непринятие ответчиком мер к получению почтовой корреспонденции по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, влечет для него риск наступления неблагоприятных последствий в силу положений статьи 9 АПК РФ.

Дополнительно Общество извещено судом по адресу электронной почты, указанному им в договоре выполнения работ от 11.09.2024 № 263-24/н (л.д. 3).

На основании изложенного Общество надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания.

С учетом обстоятельств дела, в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ, суд рассмотрел заявление в отсутствие заинтересованного лица.

Заслушав представителя заявителя, исследовав представленные в дело доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между Компанией и Обществом 11.09.2024 заключен договор выполнения работ № 263-24/н (далее - Договор).

В соответствии с арбитражной (третейской) оговоркой, содержащейся в пункте 15.3 Договора, спор был передан на разрешение в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

постоянно действующее арбитражное учреждение - Арбитражный центр при Автономной некоммерческой организации «Национальный институт развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе».

В рамках дела Арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Национальный институт развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе» в соответствии с Регламентом данного арбитражного учреждения сформирован третейский суд в составе единоличного арбитра Изоткиной Эллы Владимировны.

Третейским судом в указанном составе вынесено арбитражное решение от 26.12.2025 по делу № D4166-25 (далее - Решение третейского суда), в соответствии с резолютивной частью которого суд решил: «1. Исковые требования акционерного общества «Урангеологоразведка» (ОГРН 1173850005251, ИНН 3812016610) удовлетворить в полном объеме. 2. Взыскать с акционерного общества «Аркминерал-Ресурс» (ОГРН 1167746706808, ИНН 7708296326) сумму в размере 4 728 724 рублей 49 копеек, в том числе: 2.1.Задолженность по договору выполнения работ от 11.09.2024 № 263–24/н в размере 4 382 772 рублей 38 копеек, 2.2. Неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства по договору выполнения работ от 11.09.2024 № 263–24/н в размере 185 719 рублей 26 копеек, 2.3.Арбитражный сбор в размере 160 232 рублей 85 копеек».

Местом третейского разбирательства (местом принятия Решения) являлась Российская Федерация, город Москва.

Пользуясь правом, предусмотренным статьей 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»), стороны в арбитражном соглашении прямо предусмотрели, что Решение третейского суда является окончательным.

В силу статьи 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

В Решении третейского суда указано, что оно в силу прямого соглашения сторон подлежит немедленному исполнению.

Общество не исполнило Решение третейского суда в добровольном порядке, что явилось основанием для обращения в компетентный суд с заявлением о его принудительном исполнении.

В силу прямого арбитражного соглашения сторон, содержащегося в пункте 15.3 Договора: «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего договора и возникающие с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента».

Рассмотрев заявление Компании о выдаче исполнительного листа, суд находит его обоснованным, подтвержденным материалами дела и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 7 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (пункт 4 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора (пункт 5 статьи 7 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Арбитражная оговорка предусмотрена пунктом 15.3 вышеуказанного Договора.

В соответствии со статьей 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регламентировано главой 30 АПК РФ (с учетом пункта 2 статьи 13 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

По смыслу частей 2 и 3 статьи 236 АПК РФ сторона третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства, с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства,

установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В части 1 статьи 239 АПК РФ указано, что в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано только в случаях, предусмотренных данной статьей.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа установлены в частях 2, 3 и 4 статьи 239 АПК РФ. В частности, применительно к основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа, закрепленным в части 2 статьи 239 АПК РФ, в этой же норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, зафиксированный в статье 65 АПК РФ, и предусмотрено, что сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа, определенные в части 4 статьи 239 АПК РФ, арбитражный суд проверяет по собственной инициативе, вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору.

Заинтересованное лицо доказательств исполнения в добровольном порядке решения третейского суда не предоставило.

Исследовав документальное обоснование заявленных требований, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, перечисленных в статье 239 АПК РФ.

С учетом изложенного, заявление Компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда – Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 26.12.2025 по делу № D4166-25 подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины в сумме 50 059 руб. относятся на должника и взыскиваются в пользу заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

определил:

Заявление акционерного общества «Урангеологоразведка» (ОГРН 1173850005251) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда – Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 26.12.2025 по делу № D4166-25, указав:

«Взыскать с акционерного общества «Аркминерал-Ресурс» (ОГРН 1167746706808, ИНН 7708296326) сумму в размере 4 728 724 рублей 49 копеек, в том числе:

2.1.Задолженность по договору выполнения работ от 11.09.2024 № 263–24/н в размере 4 382 772 рублей 38 копеек,

2.2. Неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства по договору выполнения работ от 11.09.2024 № 263–24/н в размере 185 719 рублей 26 копеек,

2.3.Арбитражный сбор в размере 160 232 рублей 85 копеек.».

Взыскать с акционерного общества «Аркминерал-Ресурс» (ОГРН 1167746706808) в пользу «Урангеологоразведка» (ОГРН 1173850005251) 50 059 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

М.В. Стародубцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.05.2025 09:11:42

Кому выдана Стародубцева Мария Вадимовна