



14020020298345

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда

г. Москва

Дело № А40-42359/2026-161-386

2 июня 2026 г.

Резолютивная часть определения объявлена 1 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 2 июня 2026 г.

Судья Арбитражного суда города Москвы К.В. Бикбулатов, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А. Фатеевой, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ФГУП "ПО "Маяк" (ИНН: 7422000795) об отмене решения Российского арбитражного центра при АНО "Российский институт современного арбитража" от 19.01.2026 по делу № А0132-25 по иску ФГУП "ПО "Маяк" (ИНН: 7422000795) к АО "РИР" (ИНН: 7706757331) о взыскании задолженности по договору № 3724/2022/5.3-ДОГ от 01.11.2022 за период январь-март 2025 г. в размере 13 679 559,97 руб.,

заинтересованное лицо: АО "РИР" (ИНН: 7706757331),

при участии:

от заявителя – И.С. Денисова, по доверенности от 04.12.2023,

от заинтересованного лица – Д.Г. Багин, по доверенности от 25.12.2025,

УСТАНОВИЛ:

ФГУП "ПО "Маяк" (далее – заявитель) обратилась в суд с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при АНО "Российский институт современного арбитража" (далее – Арбитражный центр) от 19.01.2026 по делу № А0132-25, принятым в составе: арбитров: А.В. Ефимова (председательствующий), С.А. Парашук и Н.К. Рыльской, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Дело рассмотрено Арбитражным центром в соответствии с арбитражной оговоркой, согласованной сторонами в пункте 10.5 договора № 3724/2022/5.2-ДОГ от 01.11.2022.

В качестве заинтересованного лица в деле участвует АО "РИР".

Изучив материалы дела, заслушав представителя заинтересованного лица, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

Согласно положений статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела и решения Арбитражного центра (страница 45, абзацы второй – пятый), 01.11.2022 между заявителем (поставщиком) и заинтересованным лицом (покупателем) был заключен договор теплоснабжения (поставки тепловой энергии) от котельной № 1 № 3724/2022/5.3-ДОГ. Срок действия договора определен с 01.01.2023 по 31.12.2025 (пункт 9.1 договора; страница 45, абзац третий решения).

Пунктами 5.2 и 5.3 договора установлен порядок определения цены на тепловую энергию в паре на нужды горячего водоснабжения (ГВС): на 2023 г. цена согласована в размере 1 109,16 руб./Гкал без НДС (пункт 5.2 договора; страница 45, абзац четвертый решения); на последующие годы цена устанавливается дополнительным соглашением сторон с учетом индексов цен производителей, определяемых Минэкономразвития РФ (пункт 5.3 договора; страница 45, абзац пятый решения).

Стороны заключили дополнительное соглашение № 1/23, установив цену на 2024 г. в размере 1 163,51 руб./Гкал без НДС (страница 45, абзац шестой решения).

При подготовке дополнительного соглашения № 1/24 на 2025 год (страница 45, абзац седьмой – страница 46, абзац второй решения): поставщик предложил цену 2 943,35 руб./Гкал (рост на 253%); покупатель подписал соглашение с протоколом разногласий, предложив цену 1 144,38 руб./Гкал на первое полугодие 2025 г. и 989,31 руб./Гкал на второе полугодие; поставщик не согласился, направив протокол урегулирования разногласий с ценой 1 877,42 руб./Гкал; покупатель от заключения дополнительного соглашения на условиях Поставщика отказался.

В спорный период (январь-март 2025 г.) тепловая энергия в паре фактически поставлялась и потреблялась. Покупатель оплачивал ее по цене 1 144,38 руб./Гкал, которая была учтена органом тарифного регулирования – Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области (страница 46, абзац третий, и страница 48, абзац четвертый решения).

ФГУП "ПО "Маяк" обратился в РАЦ с иском о взыскании задолженности в размере 13 679 559,97 руб., рассчитанной как разница между ценой поставщика (1 877,42 руб./Гкал) и ценой, уплаченной покупателем (1 144,38 руб./Гкал) (страница 46, абзацы четвертый – пятый решения).

Решением от 19.01.2026 Арбитражный центр в удовлетворении иска отказал.

Мотивировочная часть решения (страницы 45–50) содержит следующие выводы (страница 48, абзац третий – страница 50, абзац четвертый): цена на тепловую энергию в паре на 2025 г. не была согласована сторонами (отсутствие дополнительного соглашения) – страница 48, абзац второй; договор не предусматривает права поставщика на одностороннее изменение цены (страница 48, абзац второй); применение затратного метода определения цены в одностороннем порядке противоречит статьям 310, 424 ГК РФ и условиям договора (страница 48, абзац третий) цена является существенным условием, по которому сторонами не достигнуто соглашение; следовательно, иск о взыскании задолженности, рассчитанной по односторонней цене, является ненадлежащим способом защиты (страница 49, абзацы четвертый – пятый, страница 50, абзац первый); в рамках иска о взыскании задолженности не могут быть урегулированы разногласия по условиям соглашения о цене (страница 49, абзац пятый).

Заявитель в заявлении об отмене решения третейского суда указывает следующее.

Решение Арбитражного центра противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку нарушает право на судебную защиту (статья 46 Конституции РФ), принципы эффективности правосудия, соразмерности ответственности и запрета неосновательного обогащения.

Арбитражный центр неправомерно указал на неверный способ защиты (взыскание задолженности при несогласованной цене), что фактически лишило заявителя возможности защитить свои права, так как закон не предусматривает иного способа, кроме взыскания задолженности за поставленный ресурс.

Ссылка третейского суда на Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 08.10.2025, не является обоснованной, поскольку Верховный Суд в указанном обзоре не исключает возможность взыскания задолженности как способа защиты при споре о цене.

Заявитель понес экономически обоснованные, документально подтвержденные затраты на производство тепловой энергии, и отказ в иске приводит к неосновательному обогащению ответчика.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и письменных пояснениях заявило ходатайство о прекращении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, ссылаясь на условие пункта 10.5 договора, согласно которому, стороны прямо соглашались, что арбитражное решение является окончательным для сторон и отмене не подлежит. Также заинтересованное лицо указало, что доводы заявителя по существу направлены на переоценку доказательств, что недопустимо при отмене третейского решения; нарушение публичного порядка отсутствует.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Заинтересованное лицо полагает, что наличие в арбитражной оговорке (пункт 10.5 договора) условия об окончательности третейского решения и о том, что оно "отмене не подлежит", исключает возможность обращения в государственный суд с заявлением об отмене.

Суд отклоняет данное ходатайство по следующим основаниям.

Правомочие государственного суда на отмену третейского решения при его противоречии публичному порядку является императивной гарантией законности и не может быть ограничено соглашением сторон.

Часть 4 статьи 233 АПК РФ предусматривает, что решение третейского суда отменяется в случае, если оно противоречит публичному порядку Российской Федерации, и это основание применяется независимо от наличия или отсутствия в арбитражном соглашении условий об окончательности.

В пункте 21 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018, прямо разъяснено, что наличие в третейском соглашении условия об окончательности третейского решения не препятствует его отмене или отказу в принудительном исполнении, если такое решение нарушает публичный порядок Российской Федерации.

Аналогичная позиция изложена в пункте 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 (в части, не противоречащей последующим разъяснениям Верховного Суда РФ).

Поскольку заявитель в обоснование требования об отмене ссылается именно на нарушение публичного порядка (право на судебную защиту), данное заявление подлежит рассмотрению по существу.

Иное толкование пункта 10.5 договора означало бы возможность легализации любого третейского решения, в том числе грубо нарушающего основополагающие

принципы российского права, что противоречит публичному порядку в собственном смысле.

Таким образом, производство по делу не может быть прекращено, следовательно, ходатайство АО "РИР" о прекращении производства по делу подлежит оставлению без удовлетворения.

В силу частей 2–4 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено только по основаниям, прямо предусмотренным законом.

Одним из таких оснований является противоречие решения публичному порядку Российской Федерации (пункт 2 части 4 статьи 233 АПК РФ).

При этом государственный суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу, переоценивать доказательства, правильность применения норм материального права (если это не связано с оценкой публичного порядка), а также проверять обоснованность выводов третейского суда о фактических обстоятельствах.

Как разъяснено в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства», нарушение публичного порядка имеет место лишь в исключительных случаях, когда решение третейского суда посягает на суверенитет или безопасность государства, затрагивает интересы больших социальных групп, нарушает конституционные права и свободы либо противоречит фундаментальным принципам российского права (справедливость, равенство, добросовестность, запрет злоупотребления правом и т.п.).

Заявитель утверждает, что Арбитражный центр, отказав в иске по мотиву неверного способа защиты, лишил его права на судебную защиту, поскольку иного способа, кроме взыскания задолженности, закон не предусматривает.

Суд находит данный довод ошибочным в силу следующего.

Отказ в иске по причине избрания ненадлежащего способа защиты не равнозначен отказу в правосудии.

Право на судебную защиту предполагает возможность обратиться в суд за защитой, но с соблюдением установленных законом требований к форме и содержанию исковых требований.

Если лицо выбирает способ защиты, не соответствующий характеру правоотношения, суд (в том числе третейский) вправе отказать в удовлетворении иска, указав на надлежащий способ.

Арбитражный центр, как следует из решения (страница 49, абзац пятый; страница 50, абзац первый), прямо указал заявителю на надлежащий способ защиты: урегулирование разногласий по цене в порядке статей 445, 446 ГК РФ.

Более того, в решении отмечено, что неверный способ защиты нарушенного права является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований (страница 50, абзац первый).

Это не запрещает заявителю обратиться с соответствующим иском об урегулировании разногласий или, после определения цены в установленном порядке, с иском о взыскании задолженности.

Таким образом, право на судебную защиту не нарушено, а лишь конкретизирован порядок его реализации. Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту не предполагает возможность выбора любого способа защиты по усмотрению лица – он должен соответствовать закону и характеру спорного правоотношения (постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 № 7-П, от 11.11.2014 № 28-П).

Довод заявителя о том, что законодательство о теплоснабжении не предусматривает иного способа, кроме взыскания задолженности, также несостоятелен.

Глава 30 ГК РФ, Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» не исключают возможности обращения с иском об урегулировании разногласий по договору, в том числе по условию о цене (статья 446 ГК РФ).

Именно такой способ был рекомендован третейским судом.

Следовательно, отказ в иске по указанному мотиву сам по себе не противоречит публичному порядку.

Заявитель указывает, что заинтересованное лицо получило тепловую энергию, но не оплатило ее в полном объеме, что является неосновательным обогащением.

Согласно решению Арбитражного центра (страница 48, абзац четвертый; страница 46, абзац третий), ответчик оплачивал поставленную энергию по цене 1 144,38 руб./Гкал, которая была определена уполномоченным органом тарифного регулирования (Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области) как экономически обоснованная в рамках установления тарифов для конечных потребителей.

Ответчик не уклонялся от оплаты, а напротив, последовательно предлагал согласовать именно эту цену (страница 45, абзац седьмой - страница 46, абзац первый).

Неосновательное обогащение (глава 60 ГК РФ) предполагает приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. В данном случае обязательство по оплате возникло из договора теплоснабжения. Если цена не согласована, то отсутствует и обязанность платить по односторонне установленной цене.

Пока цена не определена в установленном порядке, до тех пор преждевременна ссылка заявителя на наличие неосновательного обогащения.

Таким образом, принцип запрета неосновательного обогащения не нарушен, поскольку ответчик действовал в рамках правовой неопределенности, вызванной отсутствием соглашения о цене, и оплачивал ресурс по объективному показателю – цене, учтенной регулятором.

Довод заявителя о нарушении принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности также несостоятелен.

Принцип соразмерности (пропорциональности) применяется при взыскании неустойки, убытков и иных мер ответственности за нарушение обязательства.

В данном случае речь идет о взыскании основного долга, но не об ответственности.

Следовательно, ссылка на данный принцип не относится к существу спора и не свидетельствует о нарушении публичного порядка.

Заявитель утверждает, что третейский суд необоснованно сослался на указанный обзор, поскольку в нем речь идет лишь о том, что цена не может быть определена по правилам пункта 3 статьи 424 ГК РФ, а не о неверном способе защиты.

Действительно, в Обзоре № 3 (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 08.10.2025) разъяснено, что если цена является предметом переговоров сторон и стороны не достигли соглашения, то такая цена становится существенным условием договора и не может быть определена судом по правилам пункта 3 статьи 424 ГК РФ (т.е. как обычно взимаемая за аналогичные товары).

Этот вывод Арбитражный центр использовал для обоснования того, что цена является несогласованной и не может быть восполнена (страница 49, абзацы третий – четвертый решения).

Из этого Арбитражный центр сделал вывод, если цена несогласована и не может быть определена судом (поскольку стороны сами вели переговоры и не пришли к согласию), то требование о взыскании задолженности, основанное на односторонней цене, преждевременно.

Это не противоречит обзору, а является его правомерным применением.

Даже если предположить, что Арбитражный центр дал расширительное толкование обзору, это не свидетельствует о нарушении публичного порядка.

Ошибка в применении норм материального права или судебной практики сама по себе не является основанием для отмены третейского решения по мотиву нарушения публичного порядка (пункт 51 Постановления № 53).

Судом не установлено, что решение Арбитражного центра: посягает на суверенитет или безопасность государства; затрагивает права и интересы неопределенного круга лиц либо больших социальных групп; ограничивает конституционные права и свободы заявителя, поскольку у заявителя сохраняется возможность защитить свои права в установленном законом порядке (путем урегулирования разногласий о цене).

Напротив, решение Арбитражного центра направлено на соблюдение договорной дисциплины и принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ), не допуская одностороннего изменения условий договора. Это соответствует основам правопорядка.

По сути, заявитель настаивает на том, что его затраты на производство тепловой энергии были документально подтверждены и что цена 1 877,42 руб./Гкал является обоснованной.

Однако Арбитражный центр, оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что правомерность применения затратного метода в одностороннем порядке не доказана, а также что предоставленные документы не подтверждают обоснованность заявленной цены (страница 48, абзац третий – страница 49, абзац первый; страница 48, абзац пятый).

Данные выводы относятся к оценке доказательств и не подлежат пересмотру государственным судом при рассмотрении заявления об отмене.

Как указано в пункте 44 Постановления № 53, арбитражный суд не вправе переоценивать доказательства, исследованные третейским судом, и устанавливать иные фактические обстоятельства.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного центра от 19.01.2026 по делу № А0132-25 не противоречит публичному порядку Российской Федерации. Основания для его отмены, предусмотренные частью 4 статьи 233 АПК РФ, отсутствуют.

Ходатайство заинтересованного лица о прекращении производства по делу подлежит отклонению, поскольку ссылка заявителя на нарушение публичного порядка является достаточным основанием для рассмотрения заявления по существу, несмотря на условие об окончательности решения.

Государственная пошлина, уплаченная при подаче заявления, относится на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 184, 185, 230–233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство заинтересованного лица о прекращении производства по делу оставить без удовлетворения.

Заявление ФГУП "ПО "Маяк" (ИНН: 7422000795) об отмене решения Российского арбитражного центра при АНО "Российский институт современного арбитража" от 19.01.2026 по делу № А0132-25 оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья:

К.В. Бикбулатов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.05.2025 13:59:36

Кому выдана Бикбулатов Кирилл Владимирович