

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
16 марта 2026 г.

Дело № А40-360761/25-3-2944

Резолютивная часть определения объявлена 26 января 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 16 марта 2026 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Аверковым А.П.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВА С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМВЕНТ" (614002, ПЕРМСКИЙ
КРАЙ, Г.О. ПЕРМСКИЙ, Г ПЕРМЬ, УЛ НИКОЛАЯ ОСТРОВСКОГО, Д. 109, ОФИС
16, ПОМЕЩ. 1, ОГРН: 1185958003230, Дата присвоения ОГРН: 02.02.2018, ИНН:
5906151618) об отмене решения Третейского суда от 29.09.2025 по делу № D6217-24,
заинтересованное лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРОТЕХ" (624130,
СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г НОВОУРАЛЬСК, УЛ ДЗЕРЖИНСКОГО, ЗД. 2, ОГРН:
1076629000690, Дата присвоения ОГРН: 30.05.2007, ИНН: 6629020796)

В судебное заседание явились:

От заявителя: не явился, извещен,

От заинтересованного лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМВЕНТ"
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения
Третейского суда от 29.09.2025 по делу № D6217-24.

Заявитель и заинтересованное лицо в заседание не явились. Определение суда о
времени и месте проведения судебного заседания, направленное заявителю по
юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, вручено адресату. От заявителя
поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Определение суда о
времени и месте проведения судебного заседания, направленное заинтересованному
лицу по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, вручено адресату.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской
Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения
юридически значимых сообщений (ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в
едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по
указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по
адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются
полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или
иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает

гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Суд, руководствуясь ст. ст. 123, 136 АПК РФ, провел судебное заседание в отсутствие представителей заявителя и заинтересованного лица.

Согласно п. 4 ст. 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Определением суда о принятии заявления к производству лица, участвующие в деле, были предупреждены судом о переходе в судебное заседание по существу непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии их возражений. Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, не заявили возражений против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд, руководствуясь ст. 136, ч. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство в суде первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

От заинтересованного лица поступили возражения на заявление.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов заявления следует, что решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, info@centerarbitr.ru, +7 495 797 94 77) от

29.09.2025 года по делу № D6217-24 по исковому заявлению ООО «НПО «ЦЕНТРОТЕХ» к ООО «ПРОМВЕНТ» о взыскании неустойки по договору поставки по Договору от 03.09.2021 № 16/10446-Д требования истца удовлетворены частично в размере 5 050,77 Евро (473 812,70 рублей по курсу на дату подачи заявления).

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМВЕНТ" не согласившись с решением третейского суда обратилось с Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения третейского суда по делу № D6217-24 от 29.09.2025, в связи с тем, что решение третейского суда вынесено с нарушением норм материального права, неправильно применены нормы материального права - п. 1 ст. 333, ст. 401 ГК РФ, судом неправильно установлены обстоятельства по делу, не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия; процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон и федеральному закону.

Дело по исковым требованиям ООО «НПО «ЦЕНТРОТЕХ» третейским судом правомерно принято к производству на основании п.17.3 Договора, в соответствии с которым любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является для сторон окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным, такое решение может быть отменено по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 20 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) если прямым соглашением сторон предусмотрена окончательность для них решения третейского суда, производство по делу об оспаривании такого решения третейского суда подлежит прекращению.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Часть 6 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса РФ регламентирует, что если в различных арбитражных судах Российской Федерации находятся на рассмотрении заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и заявление о его отмене, арбитражный суд, в котором рассматривается то из указанных заявлений, которое было подано позднее, обязан приостановить возбужденное им производство в соответствии с пунктом 1 части I статьи 143 настоящего Кодекса до рассмотрения иным арбитражным судом того из указанных заявлений, которое было подано первым.

Согласно пп. 3 ч. 7 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса РФ после возобновления производства по делу, которое было приостановлено в соответствии с

положениями части 6 настоящей статьи, арбитражный суд выносит определение об отказе в отмене решения третейского суда в случае вынесения иным арбитражным судом Российской Федерации определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Кроме того, в п.17.3 Договора поставки №16/10446-Д от 03.09.2021 указано, что решение третейского суда является окончательным.

Согласно пункту 9 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ одним из оснований прекращения производства по делу является то обстоятельство, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Таким образом, при заключении третейской оговорки воля сторон была направлена на придание решению третейского суда окончательного характера, договор и третейская оговорка сторонами не оспорены.

Учитывая вышеизложенное, производство по заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМВЕНТ" об отмене решения Третейского суда от 29.09.2025 по делу № D6217-24 подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит возврату заявителю из средств федерального бюджета РФ в размере 28 691 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 233 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу № А40- 360761/25-3-2944 по заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМВЕНТ" (614002, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, Г.О. ПЕРМСКИЙ, Г ПЕРМЬ, УЛ НИКОЛАЯ ОСТРОВСКОГО, Д. 109, ОФИС 16, ПОМЕЩ. 1, ОГРН: 1185958003230, Дата присвоения ОГРН: 02.02.2018, ИНН: 5906151618) об отмене решения Третейского суда от 29.09.2025 по делу № D6217-24 - прекратить.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМВЕНТ" (614002, ПЕРМСКИЙ КРАЙ, Г.О. ПЕРМСКИЙ, Г ПЕРМЬ, УЛ НИКОЛАЯ ОСТРОВСКОГО, Д. 109, ОФИС 16, ПОМЕЩ. 1, ОГРН: 1185958003230, Дата присвоения ОГРН: 02.02.2018, ИНН: 5906151618) из средств Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 28 691 (Двадцать восемь тысяч шестьсот девяносто один) руб., уплаченную по платежному поручению № 1257 от 17.12.2025 г.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Федоточкин