



Арбитражный суд Челябинской области

Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа

на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Челябинск

24 ноября 2025 года

Дело № А76-35640/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Паньковецкий Р.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кипман Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» ОГРН 1157746325043, г. Москва,

к Акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, г. Озерск Челябинской области,

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при неявке в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон (далее – истец, АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон») 30.09.2025 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (далее – ответчик, АО КИС «Исток») с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 08.08.2025 по делу Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» № А0059-25 о взыскании с АО КИС «Исток» задолженности в размере 216 021 руб. 49 коп., а также 21 928 руб. 71 коп., в возмещение расходов по уплате регистрационного и арбитражного сборов.

Определением от 06.10.2025 заявление принято к производству.

Определением от 29.10.2025 рассмотрение заявления отложено в связи с ходатайством ответчика.

Истец и ответчик, представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания уведомлены с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу ст. 156 АПК РФ неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело рассматривается в отсутствие ответчика, по правилам ч. 3, ч. 5 ст. 156 АПК РФ.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (п. 3 ст. 156 АПК РФ).

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Согласно статье 131 АПК РФ, отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания. О направлении отзыва и сроке, в течение которого лица, участвующие в деле, должны представить отзыв, может быть указано в определении о принятии искового заявления к производству арбитражного суда. В случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления.

Отзыв на исковое заявление и доказательства по делу ответчиком не представлены, что не является препятствием для рассмотрения дела по имеющимся доказательствам в соответствии со статьей 131 АПК РФ.

В силу части 4 статьи 131 и части 1 статьи 168 АПК РФ арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в нем доказательствам без каких-либо возражений ответчика. При этом в силу части 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как следует из материалов дела, 17.09.2024 между АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (продавец) и АО КИС «Исток» (покупатель) заключен договор поставки № 914/1140-Д/Т24-1005 (л.д. 6-17), предметом которого является поставка щебня, в обусловленные договором сроки в соответствии с приложением к договору по заявкам покупателя и техническим заданием. Продавец обязуется передать товар покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить поставленный товар.

В пункте 16.3 договора стороны установили, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Решением по делу № А0059-25 от 08.08.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым единоличным арбитром Козловой Н.В. исковые требования удовлетворены, с АО КИС «Исток» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» взыскана неустойка в размере 194 092 руб. 78 коп., а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 21 928 руб. 71 коп.

До настоящего времени АО КИС «Исток» решение по делу № А0059-25 от 08.08.2025 не исполнило.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым единоличным арбитром Козловой Н.В.

В силу части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с положениями части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 указанного Кодекса,

путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Положениями статьи 239 АПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (части 2 статьи 239 АПК РФ).

При этом в силу части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таким образом, арбитражный суд проверяет решение третейского суда на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа.

В силу части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или

отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 АПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» от 10.12.2019 № 53 (далее - постановление Пленума № 53) под публичным порядком в целях применения указанной нормы сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Для отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Наличие вышеназванных двух признаков судом при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не установлено.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 42 Федерального закона № 382-ФЗ в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен параграфом 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Таким образом, арбитражный суд обязан только установить наличие либо отсутствие предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда перечислены в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Из содержания указанного требования процессуального закона следует, что отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возможен в тех случаях, когда публичному порядку Российской Федерации очевидно противоречит процедура исполнения принятого третейским судом решения.

В рассматриваемом случае третейским судом принято решение о взыскании с должника в пользу взыскателя денежных средств, процедура их взыскания установлена действующим законодательством Российской Федерации и не противоречит публичному порядку.

Вместе с тем арбитражный суд не вправе при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Каких-либо иных перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должником не приведено и судом не установлено.

Должником не представлены доказательства, подтверждающие отмену решения третейского суда в установленном законом порядке, а также подтверждающие исполнение в добровольном порядке решения третейского суда (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Вступая в соответствующие правоотношения, АО КИС «Исток» должно было знать о существовании установленных обязанностей и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил, что должно было выразиться в исполнении требований договора.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления взыскателя и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения по делу № А0059-25 от 11.06.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым единоличным арбитром Козловой Н.В.

Взыскателем при обращении в арбитражный суд с заявлением в соответствии с требованиями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации платежным поручением № 20195 от 05.09.2025 уплачена государственная пошлина в размере 4 740 руб. (л.д. 4).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 740 рублей подлежат возмещению за счёт должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 236, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в составе единоличного арбитра Козловой Н.В., в соответствии с п. 16.3 договора № 914/1140-Д/Т24-1005 от 17.09.2024, о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872, ОГРН 1217700403690, адрес: 456788, Челябинская область, г.о. Озерский, г. Озерск, ул. Октябрьская, д. 11) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681, ОГРН 1157746325043, адрес: 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14) неустойки (пени) в размере 194 092 (сто девяносто четыре тысячи девяносто два) руб. 78 коп., а также расходов по оплате арбитражного сбора в размере 21 928 (двадцать одна тысяча девятьсот двадцать восемь) руб. 71 коп.

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 740 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Р.В. Паньковецкий

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.06.2025 11:13:06

Кому выдана Паньковецкий Роман Владиславович