



14020019463318

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда****Дело № А40-240798/25-107-1766****20 января 2026 года****г. Москва**

Резолютивная часть определения объявлена 20 января 2026 года.

Полный текст определения изготовлен 20 января 2026 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.Р. Наумяновым, рассмотрев в открытом заседании дело № А40-240798/25-107-1766 по заявлению АО "АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ" (ИНН: 5029112443 ОГРН: 1085029002079) к заинтересованному лицу АО "НИКИМТ-Атомстрой" (ИНН: 7715719854 ОГРН: 5087746235836) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража, вынесенного в составе единоличного арбитра Полубениной Инессы Ивановны, от 08.08.2025 по делу № А0066-25 по иску АО "АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ" к АО "НИКИМТ-Атомстрой" о взыскании задолженности по договору № 039/32168-Д от 14.10.2024 в размере 3 932 852,89 р., неустойки 174 859, 77 р., неустойки по договору № 039/26336-Д от 17.04.2023 в размере 299 256,86 р., неустойки с 22.05.2025 по день фактической оплаты задолженности, расходов по оплате арбитражного сбора в размере 136 696,32 руб., при участии представителей заявителя: Попов Н.А. доверенность от 09.12.2025, паспорт, диплом, представителя ответчика: Колюшев А.В., доверенность от 12.08.2024, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

АО "АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ" (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к АО "НИКИМТ-Атомстрой" (далее – ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – третейский суд) от 08.08.2025 по делу № А0066-25 в части требования о взыскании задолженности в размере 3 932 852,89 р., неустойки в

размере 474 116,63 р., неустойки до даты фактического исполнения обязательств и арбитражного сбора в размере 136 696,32 р.

Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва, указав на частичную уплату задолженности по решению третейского суда до подачи заявления, а также об уплате неустойки и арбитражного сбора после подачи заявления в суд.

Заявитель на судебном заседании письменно уточнил требование, оставил требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в части неоплаченной задолженности и неустойки до даты фактического исполнения обязательств (принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности заявления, с учетом принятого уточнения, в виду следующего.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании установленной в пункте 9.1 договора поставки № 039/32168-Д от 14.10.2024 (далее – договор) третейской оговорки обратился в третейский суд с иском о взыскании с ответчик задолженности в размере 7 475 760,01 р., неустойки в размере 474 116,63 р., неустойки с 22.05.2025 по день фактической оплаты задолженности, расходов по оплате арбитражного сбора в размере 136 696,32 р.

Исковое заявление было рассмотрено третейским судом в составе в составе единоличного арбитра Полубениной И.И., с проведением устного слушания и извещением сторон о третейском разбирательстве, дате и времени слушания дела, по результатам рассмотрения вынесено решение от 08.08.2025 по делу № А0066-25, которым требования заявителя были удовлетворены в полном объеме.

После вынесения третейским судом решения ответчик платежным поручением от 14.07.2025 частично уплатил взысканную по данному решению задолженность в размере 3 542 907,12 р.

В виду отсутствия добровольного исполнения решения третейского суда в оставшейся части заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения в части оставшейся задолженности, неустойки и арбитражного сбора.

Судом установлено, что исковое заявление правомерно предъявлено в третейский суд и рассмотрено им в виду наличие в пункте 9.1 договора между сторонами третейской оговорки, определяющей подсудность споров по договору третейскому суду.

В материалы дела представлена заверенная судом копия решения третейского суда.

Также судом установлено, что ответчик был надлежащим образом извещен о начале третейского разбирательства и о дате и времени слушания дела в третейском суде, участвовал в слушании, представлял отзыв и возражения, что прямо следует из текста решения третейского суда.

Ответчик каких-либо возражений против рассмотрения дела в третейском суде на стадии разбирательства до вынесения решения третейским судом не заявляла, данное решение в установленном порядке в суде не оспорило и никаких доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не привела, соответствующих доказательств не представила.

В соответствии с частью 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей, при этом, в части 4 данной статьи указан закрытый перечень случаев, при установлении которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда даже в отсутствии возражений по этим основаниям от стороны, против которой вынесено решение.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законом,

нарушений основополагающих принципов российского права при приведении в исполнение решения третейского суда и публичного порядка не установлено.

После подачи настоящего заявления в суд 30.12.2025 ответчик добровольно уплатил присужденную решением третейского суда сумму неустойки в размере 474 116,63 р. и арбитражного сбора в размере 136 696,32 р., в связи с чем, заявитель уточнил требование, оставив выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в части взыскания оставшейся части задолженности и неустойки до даты фактического исполнения обязательств.

Ответчик признал обоснованной оставшуюся не уплаченной суммой задолженности и неустойки, в этой части против удовлетворения заявления не возражал.

Таким образом, судом установлено, что заявитель правомерно обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обстоятельства указанные в частях 3 и 4 статьи 239 АПК РФ и являющиеся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа судом не установлены, в связи с чем, заявление, с учетом уточнения, подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина уплаченная заявителем при обращении в суд подлежит взысканию с ответчика на основании статьи 110 АПК РФ в полном объеме в виду погашения части задолженности после подачи заявления в суд.

Руководствуясь статьями 238-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление АО "АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 08.08.2025 по делу № А0066-25 в части требования о взыскании с АО "НИКИМТ-Атомстрой" в пользу АО "АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ" задолженности в размере 3 932 852,89 р., неустойки с 22.05.2025 по день фактической оплаты задолженности.

Выдать АО "АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ" исполнительный лист.

Взыскать с АО "НИКИМТ-Атомстрой" в пользу АО "АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ" государственную пошлину в размере 48 393 р.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин