



14020019248630

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о выдаче исполнительного листа****на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Москва

Дело № А40-218751/25-19-1779

05 декабря 2025 года**Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2025 года****Полный текст определения изготовлен 05 декабря 2025 года**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Подгорной С.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания В.П. Ротарь,
рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению АО "Атомэнергопром" (ИНН: 7706664260 ОГРН: 1077758081664))

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского
арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 09.06.2025 г.
по делу № 4609/2024 о взыскании денежных средств

по заявлению АО "Антиплагиат" (ИНН: 7705664677 ОГРН: 1057747076078)

об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте
современного арбитража от 09.06.2025 г. по делу № D-4609/2024.

при участии:

от заявителя: Соганов Д.Г., доверенность, паспорт, диплом

от заинтересованного лица: Гейко П.П., удостоверение адвоката, доверенность, Папков К.С.,
удостоверение адвоката, доверенность

У С Т А Н О В И Л:

АО "Атомэнергопром" (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 09.06.2025 г., принятого единоличным арбитром А.В. Ушаковым, РАЦ при Российском институте современного арбитража по делу №D4609-24.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2025 г. дело № А40-218751/25-19-1779, объединено в одно производство с делом №А40-236056/25-3-1582.

По делу № А40-236056/25-3-1582, АО "Антиплагиат" обратилось в Арбитражный суд с требованием об отмене решения третейского суда от 09.06.2025 г принятого единоличным арбитром А.В. Ушаковым, РАЦ при Российском институте современного арбитража по делу №D4609-24.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 230 АПК РФ оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов по спорам, возникшим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть осуществлено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, путем подачи

заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда поддержал, против удовлетворения требования заинтересованного лица возражал, согласно доводам представленного в материалы дела отзыва.

Представитель заинтересованного лица заявление об отмене решения третейского суда поддержал, дал пояснения по существу. Против удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа по решению третейского суда возражал.

Рассмотрев заявление, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является обоснованным и подлежит удовлетворению, а требование заинтересованного лица об отмене решения третейского суда удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

09.06.2025 года решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №D4609-24, единоличным арбитром А.В. Ушаковым принято решение:

«Исковые требования АО «Атомный энергопромышленный комплекс», ОГРН 1077758081664, к АО «Антиплагиат», ОГРН 1057747076078, о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору № 5/25597-Д от 17.07.2023 удовлетворить частично, взыскать неустойку в размере 5 601 645,14 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с АО «Антиплагиат» в пользу АО «Атомный энергопромышленный комплекс» расходы по уплате арбитражного сбора частично в размере 158 404,36 руб.».

В силу прямого соглашения Сторон решение является окончательным, обязательным для Сторон, не подлежит оспариванию и вступает в силу с даты его принятия.

Как следует из содержания п. 12.7.1. Общих условий к договору №5/25597-Д от 17.07.2023 г., любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

В судебном заседании представитель АО "Антиплагиат" пояснил, что оспариваемое решение третейского суда является незаконным, поскольку нарушает основополагающие принципы российского права.

По мнению заинтересованного лица, на нарушение РАЦ при Российском институте современного арбитража по делу №D4609-24 публичного порядка Российской Федерации указывают следующие обстоятельства, а именно: решение третейского суда противоречит решению Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2025 г. по делу №А40-203285/2024; определением в решении третейского суда моментов начала этапов работ противоречит условиям договора; не обоснован отказ в проверке обстоятельств выполнения этапов №1 и №2, включающих причины просрочки завершения этапов №3 и №4; неверная интерпретация обстоятельств как основание возложения на ответчика ответственности за нарушения заказчика.

Аналогичные обоснования изложены заинтересованным лицом в возражениях на заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В письменных возражениях на доводы заинтересованного лица заявитель указывает, что обоснования на которых основывает свою правовую позицию АО "Антиплагиат" не могут являться свидетельствами о нарушении третейским судом при принятии решения публичного порядка Российской Федерации, а фактически направлены на переоценку выводов, к которым пришел третейский суд при принятии решения.

Согласно п. 3 и 4 ст. 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено

судом в случае, если сторона, подающая заявление об отмене, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, в статье 233 АПК РФ имеется перечень оснований, только при наличии которых, арбитражное решение может быть отменено.

Из вышеуказанных норм АПК РФ следует, что при исследовании материалов дела, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями статьи 233 АПК РФ.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение в спецификации к договору, при этом стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, участвовали в заседании третейского суда, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

Кроме того, в п. 12 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» дано

разъяснение, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

В п.1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 разъяснено, что под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Приведенные заявителем обстоятельства в подтверждение довода о нарушении основополагающих принципов права, суд считает фактически направленными на пересмотр решения по существу.

Нарушений публичного порядка Российской Федерации, судом в ходе рассмотрения настоящего спора, не установлено.

Доводы заявителя, вопреки его мнению, не являются основанием для отмены решения суда, поскольку заявитель ссылается на обстоятельства по существу спора, которые получили оценку в ходе третейского разбирательства.

Таким образом, несогласие заявителя с оценкой Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража при принятии решения по делу не может являться основанием для пересмотра арбитражным судом решения третейского суда по существу, исходя из полномочий арбитражного суда, предусмотренных главой 30 АПК РФ.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

По состоянию на дату подачи настоящего заявления решение третейского суда добровольно не исполнено, что послужило основанием для обращения в суд заявителя с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Учитывая вышеизложенное, суд нарушения основополагающих принципов законодательства третейским судом не установил, требование АО "Антиплагиат" об отмене

решения третейского суда от 09.06.2025 г. по делу №D4609-24. удовлетворению не подлежит. Правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 123, 137, 156, 184, 236-240 АПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления АО "Антиплагиат" об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 09.06.2025 г. по делу № D-4609/2024, отказать.

Заявление АО "Атомэнергопром" удовлетворить.

Выдать АО "Атомэнергопром" (ИНН: 7706664260) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 09.06.2025 г. по делу № D-4609/2024.

Взыскать с АО "Антиплагиат" (ИНН: 7705664677) в пользу АО "Атомэнергопром" (ИНН: 7706664260) 59.340 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

С.В. Подгорная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.09.2025 09:30:25

Кому выдана Подгорная Светлана Васильевна