



14020018618652

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
18 августа 2025 г.

Дело № А40-87229/25-56-627

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Картавой О.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Савенковым А.О. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление заявитель ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ "УРАЛЬСКАЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН: 7404045730 ОГРН: 1067404015315)

**к заинтересованному лицу** ФГУП "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР ПО ОБРАЩЕНИЮ С РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ" (ИНН: 5838009089)  
Об отмене решения третейского суда по делу № D7409-24 от 19.03.25.  
при участии: согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ "УРАЛЬСКАЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН: 7404045730 ОГРН: 1067404015315) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения третейского суда по делу № D7409-24 от 19.03.25.

В качестве заинтересованного лица привлечено ФГУП "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР ПО ОБРАЩЕНИЮ С РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ" (ИНН: 5838009089).

Заявитель явился, заявление поддержал.

Заинтересованное лицо явилось, против заявления возражало.

Судом были запрошены материалы третейского дела.

Суд, изучив доводы, содержащиеся в заявлении, возражения заинтересованного лица, материалы третейского дела, приходит к следующим выводам.

Постоянно действующим арбитражным учреждением - Российском арбитражном центром при Автономном некоммерческом учреждении «Российский институт современного арбитража» в составе единоличного арбитра Михайловой Любови Викторовны при ассистенте состава арбитража Асеевой Софьи Сергеевне, с участием младшего кейс-администратора Холматова Дильмурада Дильшод угли было рассмотрено дело по иску ФГУП НО «РАО» к ООО ТД «УМК» о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору №319/3254-Д от 12.07.2021 (далее по тексту - «Договор»).

Решением третейского суда №D-7409-24 от 19.03.2025 года, принятым в г.Москва Российской Федерации, иски были удовлетворены в части. В пользу ФГУП НО «РАО» с ООО ТД «УМК» была взыскана неустойка за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 377 340 (Триста семьдесят семь тысяч триста сорок) рублей и расходы, понесенные в связи с уплатой третейского сбора при обращении в арбитражное учреждение, в размере 46 515 (Сорок шесть тысяч пятьсот пятнадцать) рублей 84 коп.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 1 статьи 233 АПК РФ определено, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом только в случаях, предусмотренных в данной статье.

Согласно части 2 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Основания для отмены решения третейского суда, предусмотренные статьей 233 АПК РФ, идентичны основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленным статьей 239 данного Кодекса.

Данный спор был рассмотрен третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в разделе 15 договора №319/3254-Д от 12.07.2021.

В указанном пункте стороны предусмотрели, что арбитражное решение является окончательным.

Однако заявитель считает, что необходимо проверить решение третейского суда по делу № D7409-24 от 19.03.25 на соответствие публичному порядку Российской Федерации (нарушен принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности).

В качестве обоснования заявитель указывает на следующее.

Заявитель полагает, что оспариваемым решением третейского суда нарушен принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, являющийся элементом публичного порядка Российской Федерации, в результате чего в пользу истца была взыскана неустойка, без наличия к тому законных оснований, то есть фактически осуществлено неосновательное обогащение.

В частности заявитель указывает, из материалов дела усматривается, что между сторонами был заключен Договор, предметом которого выступало изготовление и поставка электронасоса типа БЭН-164 (электронасос БГ-10/20) (п. 1.1 Договора), при этом на поставщика - ООО ТД «УМК» была возложена не только обязанность изготовить указанный насос, но и произвести его сертификацию (п/п. «в» п.3.4 Договора).

С учетом наличия договорной обязанности сертифицировать изготавливаемый и поставляемый товар, сторонами в п.4.1 Договора были отдельно согласованы сроки изготовления насоса и сроки его сертификации, которая должна была быть проведена не позднее 01 июня 2022 года.

Однако, в ходе проведения работ по сертификации изготовленного насоса, возникли затруднения, связанные с отсутствием полного комплекта документов, в том числе со стороны заказчика - ФГУП «НО РАО», на которого по условиям Договора была возложена обязанность передавать исполнителю всю необходимую НО надлежащего исполнения договора информацию (п/п «г» п.3.3 Договора).

В конечном итоге ФГУП «НО РАО» направило запрос в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) о необходимости проводить сертификацию изготовленного для них насоса.

Ростехнадзор в ответном письме от 15.01.2024 года №06-05-06/34 разъяснил, что насосы типа БЭН-164 не включены соответствующий перечень продукции, которая подлежит обязательной сертификации.

При таком подходе, приняв во внимание разъяснения Ростехнадзора, -: ФГУП «НО РАО» фактически утратил материальный интерес к исполнению обязательств по сертификации изготовленного насоса, и, принимая во внимание надлежащее исполнение ООО ТД «УМК» обязательств по его изготовлению и поставке, принял решение о необходимости расторгнуть договор по соглашению сторон.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Статьей 34 Закона РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" установлено, что оспаривание в суде арбитражного решения может быть произведено только путем подачи ходатайства об отмене в соответствии с пунктами 2 и 3.

При исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 АПК РФ, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

В соответствии с пунктом 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражным судом дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Позиция заявителя сводится к несогласию с выводами арбитров, выраженных в тексте окончательного арбитражного решения.

Суд отмечает, что в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

В связи с заявленными доводами о противоречии указанного решения публичному порядку Российской Федерации, суд считает, что заявление не подлежит прекращению, а подлежит рассмотрению по существу.

Суд, оценивая доводы заявителя, о противоречии оспариваемого решения публичному порядку Российской Федерации отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено в случае, если оно противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Предметом оценки арбитражного суда при рассмотрении требований об отмене решения третейского суда является проверка соответствия публичному порядку самого

решения третейского суда, соблюдения при его принятии основополагающих принципов права, обладающих универсальным и императивным характером.

В соответствии с пунктом 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" суд отменяет решение третейского суда или отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что такое решение или приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации (пункт 5 части 1 статьи 412, пункт 2 части 1 статьи 417, пункт 2 части 4 статьи 421, пункт 2 части 4 статьи 426 ГПК РФ, пункт 2 части 4 статьи 233, пункт 2 части 4 статьи 239 АПК РФ, абзац третий подпункта 2 пункта 2 статьи 34, абзац третий подпункта 2 пункта 1 статьи 36 Закона о международном коммерческом арбитраже, подпункт "б" пункта 2 статьи V Конвенции 1958 года).

Под публичным порядком в целях применения указанных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Противоречие публичному порядку как основание для отмены решения третейского суда, отказа в приведении в исполнение решения третейского суда применяется судом в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами ГПК РФ и АПК РФ.

Конституционной Суд Российской Федерации отметил, что предоставление заинтересованным лицам права по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд или избрать альтернативную форму защиты своих прав, обратившись в третейский суд, - в контексте гарантий, закрепленных Конституцией Российской Федерации, само по себе не может рассматриваться как их нарушение, а, напротив, расширяет возможности разрешения споров в сфере гражданского оборота. Заключая соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, стороны добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда.

В связи с изложенным, доводы заявителя о несогласии с действиями и выводами арбитров при разрешении дела, не являются основанием для признания факта противоречия указанного решения публичному порядку Российской Федерации.

Вследствие изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу об оставлении заявления ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ "УРАЛЬСКАЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН: 7404045730 ОГРН: 1067404015315) без удовлетворения.

Расходы по госпошлине в порядке ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4, 123, 184-188, 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворение заявления ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ "УРАЛЬСКАЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН: 7404045730 ОГРН: 1067404015315) об отмене решения постоянно действующего арбитражного учреждения-Российского арбитражного центра при Автономном некоммерческом учреждении «Российский институт современного арбитража» по делу № D7409-24 от 19.03.25 отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражном суде Московского округа в течение месяца после его принятия.

Судья:

О.Н.Картавая