



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Воровского ул., д. 2, г. Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
12 марта 2026 года

Дело № А76-4866/2026

Судья Арбитражного суда Челябинской области Васягина А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Самсоновой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», г. Москва, ОГРН: 1157746325043, ИНН: 7724313681, к акционерному обществу «компания инжиниринга и строительства «Исток», Челябинская область, г. Озерск, ОГРН: 1217700403690, ИНН: 9722006872, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии в судебном заседании:

в режиме веб-конференции в соответствии с ч. 2 ст. 153.2 АПК РФ:

от истца представитель Макаренко Александра Николаевича, доверенности от 19.12.2025, личность удостоверена паспортом,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (далее – заявитель) 11.02.2026 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к акционерному обществу «компания инжиниринга и строительства «Исток», (далее – ответчик), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Составы арбитража в лице единоличного арбитра Овсянниковой Маргариты Сергеевны при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров в атомной отрасли» от 21.01.2026 по делу № АО 165-25 о взыскании с АО КИС «ИСТОК» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» денежных средств в сумме 95 676 руб. 75 коп., из которых: неустойка по договору от 12.11.2024 № 914/1214-Д/Т24-1250 в сумме 70 676 руб. 75 коп., расходы по уплате арбитражного сбора 25 000 руб.

Определением суда от 18.02.2026 дело принято к рассмотрению по общим правилам искового производства, назначено предварительное судебное заседание.

Лица, участвующие в деле в предварительное судебное заседание не явились, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания не извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Заявление рассмотрено в их отсутствие по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

От ответчика поступило возражение против перехода из предварительного судебного заседания в судебное.

В судебном заседании заявитель поддержал заявление.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании 04.03.2026 был объявлен перерыв до 12.03.2026. Информация о перерыве размещена в сервисе «Картотека арбитражных дел», ссылка на который имеется на сайте суда в сети «Интернет».

После объявленного судом перерыва, лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления.

Отзыв, либо доказательства исполнения решения суда от ответчика в материалы дела после предоставленного судом времени не поступило.

Протокольным определением арбитражного суда от 12.03.2026 суд, завершил предварительное судебное заседание и подготовку дела по существу, на основании ст. 137 АПК РФ, перешел в судебное заседание.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассматривается по правилам норм статьи 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со ст. 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в силу

следующего.

Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, согласно которому Истец в соответствии со Спецификацией и Техническим заданием к Договору принял обязательство в обусловленные сроки выполнить работы по изготовлению спецканализации с использованием давальческих материалов Ответчика (п. 1.1 Договора).

В силу п. 1.8 Договора Договор заключен в целях выполнения государственного оборонного заказа в рамках государственного контракта от 25.11.2022 № 1122/УКС, заключенного между Истцом и ФГУП «ПО «Маяк» (Государственный заказчик), и договора субподряда от 19.01.2023 № С23-0021 между Истцом и Ответчиком.

Согласно п. 3.1 Договора (в ред. дополнительного соглашения от 04.04.2025 № 1) цена Договора составляет 19 632 431,66 руб., в том числе НДС 20 % 3 272 071,94 руб.

Дата начала выполнения работ по Договору установлена с даты передачи Истцу давальческих материалов в полном объеме согласно приложению № 3 к Договору, дата окончания - 90 календарных дней с даты начала выполнения работ (п. 1.4 Договора).

В соответствии с абз. 4 п. 3.1 Договора оплата выполненных работ должна быть произведена Ответчиком в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Акта приемки-передачи выполненных работ по форме согласно приложению № 4 к Договору при условии предоставления счета-фактуры или УПД, счета.

В силу п. 7.1 Договора Стороны несут ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение условий настоящего Договора в соответствии с законодательством РФ. Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что за нарушение Ответчиком срока исполнения обязательств по оплате Истец вправе письменно потребовать от Ответчика выплатить неустойку в размере 0,03 % от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки оплаты Ответчиком, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, но не более 10 % от цены Договора.

Согласно п. 6.2. Договора стороны приняли на себя обязанность добровольно исполнить арбитражное решение, вынесенное по итогам арбитража, которое является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

В соответствии со ст. 41 ФЗ «Об Арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015г. №382-ФЗ и п. 2 ст. 51 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" (далее - регламент РАЦ) арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с положениями арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации (ст. ст. 236 - 238 АПК РФ).

Решением Составы арбитража в лице единоличного арбитра Овсянни; Маргариты Сергеевны при администрировании арбитража Отделе Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой орган «Российский институт современного арбитража» по решению споров в атомной отрасли» (далее - РАЦ) от 21.01.2026 по делу № АО 165-25 с АО КИС «ИСТОК» (далее - Должник) в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (далее - Взыскатель) взыскано: 95 676 руб. 75 коп., из которых:

- неустойка по Договору от 12.11.2024 № 914/1214-Д/Т24-1250 в сумме 70 676 руб. 75 коп.
- расходы по уплате арбитражного сбора 25 000 руб. 00 коп.

В удовлетворении встречного иска АО КИС «ИСТОК» отказано в полном объеме.

Поскольку решения Составы арбитража в лице единоличного арбитра Овсянниковой Маргариты Сергеевны при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров в атомной отрасли» от 21.01.2026 по делу № АО 165-25 должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу статьи 41 вышеуказанного Федерального закона арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 236 АПК РФ правила, установленные в параграфе 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейские суды).

В части 2 статьи 236 данного Кодекса установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Нормы статьи 239 АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа. К таким основаниям относятся:

- отсутствие полной дееспособности одной из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом;
- недействительность третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;
- не извещение стороны о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда;
- рассмотрение третейским судом спора, не предусмотренного третейским соглашением или не подпадающего под его условия;
- несоответствие состава третейского суда или процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону;
- рассмотрение третейским судом спора, который в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;
- противоречие приведения решения третейского суда в исполнение публичному порядку Российской Федерации.

При этом в части 2 указанной статьи перечислены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, наличие которых должна доказывать сторона, против которой принято решение третейского суда, в части 3 - основания, проверяемые арбитражным судом по собственной инициативе.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (часть 3 статьи 239 АПК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения лежит на самих сторонах.

Арбитражный суд Челябинской области исследовал вопрос о формировании третейского суда в соответствии с требованиями Закона о третейских судах.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, в том числе нарушения основополагающих принципов российского права в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 239 АПК РФ.

Как следует из решения Состава арбитража в лице единоличного арбитра Овсянниковой Маргариты Сергеевны при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров в атомной отрасли» от 21.01.2026 по делу № АО 165-25, ответчик извещался о дате и времени рассмотрения спора в третейском суде.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве. Согласно пункту 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Нормой части 6 статьи 4 ГК РФ предусматривает, что по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Общие принципы определения категорий споров, которые могут рассматриваться третейским судом регулируются Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В силу статьи 3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» о третейских судах в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанная позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 №305-ЭС17-7240.

Таким образом, судом основания, служащие отказом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не установлены.

Поскольку решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, а стороной третейского разбирательства (ответчиком) не представлено доказательств, являющихся в силу части 2 статьи 239 АПК РФ основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, а также в связи с отсутствием обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, заявление подлежит удовлетворению.

Заявителем при обращении в арбитражный суд была уплачена государственная пошлина в сумме 3 000 руб., что подтверждается платежным поручением №1618 от 12.02.2026.

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 236, 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Составы арбитража в лице единоличного арбитра Овсянниковой Маргариты Сергеевны при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров в атомной отрасли» от 21.01.2026 по делу № АО 165-25 следующего содержания.

«Взыскать с акционерного общества «компания инжиниринга и строительства «Исток» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» неустойку по Договору в размере 70 676 (семьдесят тысяч шестьсот семьдесят шесть) руб. 75 коп., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) руб. 00 коп.».

Взыскать с акционерного общества «компания инжиниринга и строительства «Исток» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской области.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.А. Васягина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.12.2025 08:53:17
Кому выдана Васягина Анастасия Александровна