



14020019257980

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда****Дело № А40-240326/25-107-1753****08 декабря 2025 года****г. Москва**

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 08 декабря 2025 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.Р. Наумяновым, рассмотрев в открытом заседании дело № А40-240326/25-107-1753 по заявлению ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" (ИНН: 6916013425 ОГРН: 1056906004550) к заинтересованному лицу ООО "Гостмост" (ИНН: 7801683231 ОГРН: 1207800063668) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 29.04.2025 по делу № D6102-24, вынесенного в составе единоличного арбитра Грушенкова Б.Ю., по иску ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" к ООО "Гостмост" о взыскании стоимости услуг по договору от 16.10.2023 №4-Д-СЛ-2023 в размере 966 333,60 р., неустойки в размере 322 272,93 р., арбитражного сбора в размере 95 487,28 р., при участии представителей заявителя: Валеджанина Ю.С. доверенность от 26.07.2025, паспорт, диплом, представителя ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

АО "НИКИМТ-Атомстрой" (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к ООО "НПО СИНТЕЗ" (далее – ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – третейский суд) от 29.04.2025 по делу № D6102-24.

Ответчик на судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, отзыв не представил, суд на основании статьи 156 АПК РФ провел заседание в их отсутствие.

Суд, в виду отсутствия возражений сторон и надлежащего их извещения о возможности перехода из стадии предварительного заседания к стадии судебного разбирательства в определении, завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности заявления в виду следующего.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании установленной в пункте 8.1 договора № 4-Д-СЛ-2023 от 16.10.2023 (далее – договор) третейской оговорки обратился в третейский суд с иском о взыскании с ответчик суммы задолженности в размере 966 333,60 р., неустойки в размере 322 272,93 р., арбитражного сбора в размере 95 487,28 р.

Исковое заявление было рассмотрено третейским судом в составе в составе единоличного арбитра Грушенкова Б.Ю., в устном слушании, с извещением сторон о третейском разбирательстве, дате и времени слушания дела, по результатам рассмотрения вынесено решение от 29.04.2025 по делу № D6102-24, которым требования заявителя были удовлетворены полностью.

В виду отсутствия добровольного исполнения решения третейского суда заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Судом установлено, что исковое заявление правомерно предъявлено в третейский суд и рассмотрено им в виду наличие в пункте 8.1 договора между сторонами третейской оговорки, определяющей подсудность споров по договору третейскому суду.

В материалы дела представлена заверенная судом копия решения третейского суда.

Также судом установлено, что ответчик был надлежащим образом извещен о начале третейского разбирательства и о дате и времени слушания дела в третейском суде, что подтверждается информацией указанной в решении третейского суда о получении ответчиком уведомления о принятии иска к производству и назначении устного слушания по почте по адресу указанному в ЕГРЮЛ и по электронной почте по адресу указанному в договоре.

Ответчик каких-либо возражений против рассмотрения дела в третейском суде на стадии разбирательства до вынесения решения третейским судом не заявляла, данное решение в установленном порядке в суде не оспорило и никаких доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не привела, соответствующих доказательств не представила.

В соответствии с частью 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей, при этом, в части 4 данной статьи указан закрытый перечень случаев, при установлении которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда даже в отсутствии возражений по этим основаниям от стороны, против которой вынесено решение.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законом, нарушений основополагающих принципов российского права при приведении в исполнение решения третейского суда и публичного порядка не установлено.

Таким образом, судом установлено, что заявитель правомерно обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обстоятельства указанные в частях 3 и 4 статьи 239 АПК РФ и являющиеся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа судом не установлены, в связи с чем, заявление общества подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина уплаченная заявителем при обращении в суд подлежит взысканию с ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 238-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 29.04.2025 по делу № D6102-24.

Выдать ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" исполнительный лист.

Взыскать с ООО "Гостмост" в пользу ООО "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" государственную пошлину в размере 19 957 р.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.09.2025 07:03:55

Кому выдана Ларин Максим Владимирович