



14020019059791

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

05 ноября 2025 г.

Дело № А40-249592/25-3-1725

Резолютивная часть определения объявлена 20 октября 2025 г.

Дата изготовления определения в полном объеме 05 ноября 2025 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Аверковым А.П.,
с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в предварительном судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" (Нижегородская область, ОГРН: 1056906004550, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2005, ИНН: 6916013425, КПП: 526001001603006, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД, ПЛ. СВОБОДЫ, Д. 3) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 25.08.2025 г. по делу № D-9174-25, заинтересованное лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРЕНА" (Г.Санкт-Петербург, ОГРН: 1057812332027, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2005, ИНН: 7810037080, КПП: 781001001, 196084, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. РОЩИНСКАЯ, Д. 2, ЛИТЕР Б, ПОМЕЩ. 25, ОФИС 25).

В судебное заседание явились:

от заявителя: Гоева Н.М. по доверенности от 24.12.2024;

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 25.08.2025 г. по делу № D-9174-25.

Заинтересованное лицо в заседание не явилось. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное заявителю по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, возвращено отправителю.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Суд, руководствуясь ст. ст. 123, 136 АПК РФ, провел судебное заседание в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Согласно п. 4 ст. 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Определением суда о принятии заявления к производству лица, участвующие в деле, были предупреждены судом о переходе в судебное заседание по существу непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии их возражений. Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, не заявили возражений против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд, руководствуясь ст. 136, ч. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство в суде первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме.

Суд, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителя заявителя пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 25 августа 2025 года Российский арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (далее РАД), в составе арбитра Александрова Антона Юрьевича, рассмотрев дело № D9174-25 по требованию ООО «Трест РосСЭМ» в лице Курского филиала к ООО «Арена» по Договорам поставки № МЗ-2023/896/КФ от 25.10.2023, № МЗ-2023/917/КФ от 22.11.2023, № МЗ-2023/987/КФ от 17.11.2023, № МЗ-2023/1129/КФ от 25.12.2023, принял решение о взыскании с

Общества с ограниченной ответственностью «Арена» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Трест Росспецэнергомонтаж» неустойки в размере 1 502 784,94 руб., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 58 250,12 руб.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с Арбитражным соглашением, заключенным в рамках Договоров поставки № МЗ-2023/896/КФ от 25.10.2023, № МЗ-2023/917/КФ от 22.11.2023, № МЗ-2023/987/КФ от 17.11.2023, № МЗ-2023/1129/КФ от 25.12.2023.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При этом вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно пункту 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" указано, что под публичным порядком в целях применения п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Противоречие публичному порядку как основание для отмены решения третейского суда, отказа в приведении в исполнение решения третейского суда применяется судом в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами АПК РФ.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина в размере 21 549 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" (Нижегородская область, ОГРН: 1056906004550, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2005, ИНН: 6916013425, КПП: 526001001603006, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД, ПЛ. СВОБОДЫ, Д. 3) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 25.08.2025 г. по делу № D-9174-25- удовлетворить.

Выдать ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" (Нижегородская область, ОГРН: 1056906004550, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2005, ИНН: 6916013425, КПП: 526001001603006, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД, ПЛ. СВОБОДЫ, Д. 3) исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 25.08.2025 г. по делу № D-9174-25.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРЕНА" (Г.Санкт-Петербург, ОГРН: 1057812332027, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2005, ИНН: 7810037080, КПП: 781001001, 196084, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. РОЩИНСКАЯ, Д. 2, ЛИТЕР Б, ПОМЕЩ. 25, ОФИС 25) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРЕСТ РОССПЕЦЭНЕРГОМОНТАЖ" (Нижегородская область, ОГРН: 1056906004550, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2005, ИНН: 6916013425, КПП: 526001001603006, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД, ПЛ. СВОБОДЫ, Д. 3) 21 549 (двадцать одна тысяча пятьсот сорок девять) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Федоточкин