



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
20 мая 2025 года

Дело № А40-70684/2025-52-593

Резолютивная часть определения объявлена 05 мая 2025 года  
Определение в полном объеме изготовлено 20 мая 2025 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Будагиловой Б.Б.,  
рассмотрев в предварительном судебном заседании  
дело по заявлению **АО "СНИИП"** (ОГРН: 5087746165821, ИНН: 7734592593)  
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда  
от 24.02.2025 по делу № D4863-24.  
заинтересованное лицо: **ООО "СМК"** (ОГРН: 1157746748004, ИНН: 7734360634)

при участии:  
от заявителя –Кульчинский К.И. (паспорт, диплом, дов. от 28.12.2024),  
от заинтересованного лица – представитель не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "ОДК ИНЖИНИРИНГ" обратилось в  
Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на  
принудительное исполнение решения третейского суда от 23.07.2025 по делу № АУ-  
833/2024.

Заявитель требования поддержал.

Заинтересованное лицо, в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим  
образом о времени и месте его проведения, отзыв на заявление не представило.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам,  
участвующим в деле, в силу ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо заблаговременно  
представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, в нарушение ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представило, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщило, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 05.05.2025 завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению спора по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения заявителя, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления в полном объеме на основании нижеследующего.

24.02.2025 Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража расположенным по адресу: г. Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3 рассмотрев дело №D4863-24 по исковому заявлению АО «СНИИП» к ООО «СМК» о взыскании неустойки в размере 2 948 717, 76 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 33 323, 76 руб., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 131 676, 74 руб.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с арбитражной оговоркой, установленной сторонами в п. 6.2 договора от 19.01.2022 № 341-РК-038РУПП-1,2-0409/КА-3.

Решение является окончательным, обязательным для сторон третейского разбирательства, не может быть оспорено и подлежит немедленному исполнению.

В добровольном порядке указанное решение Третейского суда заинтересованное лицо (должником) не исполнило.

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным

судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 24.02.2025 по делу № D4863-24 подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО "СНИИП" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 24.02.2025 по делу № D4863-24 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист.

Взыскать с ООО "СМК" (ИНН: 7734360634) в пользу АО "СНИИП" (ИНН:7734592593) госпошлину в размере 35 523 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.07.2024 08:59:23

Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна