



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
10 декабря 2025 года

Дело №А76-31085/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.И. Пеплер, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Кистановой, рассматривая в открытом судебном заседании дело по заявлению

акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва,

к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК», ОГРН 1217700403690, г. Озерск Челябинская область,

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при неявке лиц, участвующих в деле

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (далее – взыскатель, заявитель) 28.08.2025 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» (далее – должник), в котором просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения по делу № А0023-25 о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон»: неустойки в размере 3 113 213 руб. 13 коп., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 148 960 руб. 38 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2025 исковое заявление оставлено без движения (л.д. 1). Определением от 26.09.2025 заявление принято к рассмотрению (л.д. 2).

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, об арбитражном процессе по делу, а также о дате и времени судебного заседания признаются извещенными надлежащим образом в соответствии с частью 1 и пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со статьями 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 21.09.2023 между акционерным обществом «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (продавец) и акционерным обществом «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» (арендатор) заключен договор купли-продажи движимого имущества № 914/432-Д, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателю бывшее в употреблении движимое имущество, указанное в спецификации (приложение № 1 к договору), а покупатель обязуется принять и оплатить имущество в порядке и в сроки, установленные договором (пункт 1.1 договора, л.д. 36-39).

Пунктом 4.1 договора установлена цена договора, которая составляет 88 359 880 руб. 80 коп., в том числе НДС 20% в размере 14 726 646 руб. 80 коп.

Согласно пункту 4.2 договора оплата имущества производится покупателем в следующем порядке: 30% цены имущества, указанной в пункте 4.1 договора, в размере 26 507 964 руб. 22 коп., в том числе НДС 20% в размере 4 417 994 руб. 04 коп. подлежат оплате не позднее 10 рабочих дней с даты подписания договора. Оставшуюся часть цены договора покупатель оплачивает до 30.09.2026 в соответствии с графиком платежей (приложение № 5 к договору).

В соответствии с пунктом 4.3 договора обязательства покупателя по оплате считаются исполненными на дату зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка продавца.

Согласно акту приема-передачи от 21.09.2023 продавец передал, а покупатель принял имущество, указанное в спецификации (приложение № 1 к договору) общей стоимостью 88 359 880 руб. 80 коп. Товарные накладные подписаны сторонами без замечаний.

В силу пункта 5.1.1 договора за нарушение сроков оплаты, предусмотренных пунктом 4.2 договора, продавец вправе требовать от покупателя уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

В пункте 11.5 договора стороны согласовали, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора, возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с правилами отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

В связи с неисполнением обязательств, предусмотренных договором № 914/432-Д от 21.09.2023 заявитель обратился в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» с иском о взыскании неустойки по указанному договору.

Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» исковые требования акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» были удовлетворены, с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» были взысканы 3 113 213 руб. 13 коп. неустойки, а также расходы по уплате арбитражного сбора в общей сумме 148 960 руб. 38 коп. (л.д. 5-21).

Поскольку решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № А0023-25 от 27.06.2025 должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу статьи 41 вышеуказанного Федерального закона арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 236 АПК РФ правила, установленные в параграфе 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на

принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейские суды).

В части 2 статьи 236 данного Кодекса установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Нормы статьи 239 АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа. К таким основаниям относятся:

-отсутствие полной дееспособности одной из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом;

-недействительность третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

-не извещение стороны о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда;

-рассмотрение третейским судом спора, не предусмотренного третейским соглашением или не подпадающего под его условия;

-несоответствие состава третейского суда или процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону;

-рассмотрение третейским судом спора, который в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

-противоречие приведения решения третейского суда в исполнение публичному порядку Российской Федерации.

При этом в части 2 указанной статьи перечислены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, наличие которых должна доказывать сторона, против которой принято решение третейского суда, в части 3 - основания, проверяемые арбитражным судом по собственной инициативе.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (часть 3 статьи 239 АПК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения лежит на самих сторонах.

Арбитражный суд Челябинской области исследовал вопрос о формировании третейского суда в соответствии с требованиями Закона о третейских судах.

Акционерное общество «Компания инжиниринга и строительства «ИСТОК» не представило доказательств, подтверждающих наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, в том числе нарушения основополагающих принципов российского права в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 239 АПК РФ.

Как следует из решения по делу № А0023-25 от 27.06.2025, ответчик извещался о дате и времени рассмотрения спора в третейском суде, принимал участие.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве. Согласно пункту 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Нормой части 6 статьи 4 ГК РФ предусматривается, что по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Общие принципы определения категорий споров, которые могут рассматриваться третейским судом регулируются Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В силу статьи 3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» о третейских судах в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанная позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 №305-ЭС17-7240.

Таким образом, судом основания, служащие отказом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не установлены.

Поскольку решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, а стороной третейского разбирательства (ответчиком) не представлено доказательств, являющихся в силу части 2 статьи 239 АПК РФ основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, а также в связи с отсутствием обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» подлежит удовлетворению.

Согласно подпункту 13 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда на заявленную сумму (3 262 173 руб. 51 коп.) государственная пошлина уплачивается в размере 36 860 руб.

Заявителем при обращении в арбитражный суд была уплачена государственная пошлина в сумме 122 865 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 19869 от 26.08.2025 (приложение к ходатайству, поступившему через систему «Мой Арбитр» 24.09.2025).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 36 860 руб. подлежат возмещению за счет должника.

Кроме того, заявителю из федерального бюджета подлежит возврату 86 005 руб. государственной пошлины по иску, излишне уплаченной платежным поручением № 19869 от 26.08.2025.

Руководствуясь статьями 236, 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного

центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 27.06.2025 № А0023-25, удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 27.06.2025 № А0023-25 следующего содержания:

«1. Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872, ОГРН 1217700403690, место нахождения: 456788, г. Озерск, г.о. Озерский, Челябинская область, ул. Октябрьская, д. 11) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681, ОГРН 1157746325043, место нахождения: 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14) неустойку по Договору за период с 02.07.2024 по 17.04.2025 в сумме 3 113 213 (Три миллиона сто тринадцать тысяч двести тринадцать) руб. 13 коп.

2. Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872, ОГРН 1217700403690, место нахождения: 456788, г. Озерск, г.о. Озерский, Челябинская область, ул. Октябрьская, д. 11) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681, ОГРН 1157746325043, место нахождения: 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 148 960 (Сто сорок восемь тысяч девятьсот шестьдесят) руб. 38 коп.».

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872, ОГРН 1217700403690, место нахождения: 456788, г. Озерск, г.о. Озерский, Челябинская область, ул. Октябрьская, д. 11) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681, ОГРН 1157746325043, место нахождения: 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14) расходы по уплате государственной пошлины в размере 36 860 (Тридцать шесть тысяч восемьсот шестьдесят) руб.

Возвратить акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) из федерального бюджета 86 005 (Восемьдесят шесть тысяч пять) руб. государственной пошлины по иску, уплаченной платежным поручением № 19869 от 26.08.2025.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской области.

Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование настоящего определения.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.».

Судья

Е.И. Пеплер

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.10.2024 11:18:50

Кому выдана Пеплер Елена Ихтияровна