



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 мая 2025 года

Дело № А56-1366/2025

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Ларионова Н.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сухановым Д.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску
заявитель акционерное общество "АТОМСТРОЙЭКСПОРТ" (3006, г. Нижний Новгород, пл. Свободы, д. 3, ОГРН:1027739496014, ИНН:7701186067)
ответчик акционерное общество "Центральное конструкторское бюро машиностроения" (190020, г. Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 138, корп. 1, лит. Б, ОГРН 1089847327415, ИНН: 7806394392)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии
от истца: Грачев Д.И. по доверенности от 01.10.2024,
от ответчика: не явился извещен,

у с т а н о в и л :

акционерное общество "АТОМСТРОЙЭКСПОРТ" (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к акционерному обществу "Центральное конструкторское бюро машиностроения" (далее – Ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Представитель Заявителя в судебное заседание явился.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не направил в судебное заседание своего представителя. Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (третейский суд) в составе арбитров Курбатова Алексея Яновича (председатель третейского суда), Ломакина Дмитрия Владимировича и Почуйкина

Валерия Викторовича по адресу: 119017, г. Москва, Кадашовская наб., д. 14, к.3, на основании арбитражной оговорки в договоре № 37/13076-Д/7725С/210407 от 22.10.2021. (третейского соглашения) 09.08.2024 рассмотрел дело № А0023-24 по иску АО "АТОМСТРОЙЭКСПОРТ" (истец) к АО "Центральное конструкторское бюро машиностроения" (ИНН: 7806394392, 190020, г. Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 138, корп. 1, лит. Б) и взыскал неустойку за несвоевременную поставку оборудования по Договору в размере 155 109 518,47 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 037 431,90 руб., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 243 975 руб.

Данное решение вступило в законную силу с даты его подписания арбитром (третейским судьей).

Ссылаясь на неисполнение заинтересованным лицом решения Третейского суда в добровольном порядке, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» если решение третейского суда не исполнено добровольно, в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой вынесено решение.

Деятельность третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство), регулируются положениями Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитраже).

В пункте 3 статьи 1 Закона об арбитраже предусмотрено, что в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения (статья 7 Закона об арбитраже).

В силу ст. 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно п. 2 ст. 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда предусмотрены в статье 239 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 239 АПК РФ, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в

том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Доказательств несоответствия состава третейского суда или процедуры третейского разбирательства соглашению сторон или федеральному закону в материалы дела не представлено, равно как и не представлено доказательств того, что стороны не были надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения дела.

Учитывая, что доказательств наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, равно как и доказательств исполнения решения Третейского суда должником не представлено, а оснований, предусмотренных частью 4 статьи 239 АПК РФ, судом не установлено, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подлежит удовлетворению.

В связи с удовлетворением заявления судебные расходы заявителя по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела подлежат взысканию с заинтересованного лица на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Арбитражный суд определил:

Выдать акционерному обществу "АТОМСТРОЙЭКСПОРТ" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу № А0023-24 от 09.08.2024.

Взыскать с акционерного общества "Центральное конструкторское бюро машиностроения" (ИНН: 7806394392) в пользу акционерного общества "АТОМСТРОЙЭКСПОРТ" (ИНН: 7701186067) 386 086 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Ларионова Н.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.03.2025 15:15:12
Кому выдана Ларионова Наталья Анатольевна