



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Воровского ул., д. 2, г. Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Челябинск  
11 сентября 2025 года

Дело № А76-28587/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Васягина А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Самсоновой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», г. Москва, ОГРН: 1157746325043, ИНН: 7724313681, КПП: 772401001, к акционерному обществу «компания инжиниринга и строительства «Исток», г. Москва, ОГРН: 1217700403690, ИНН: 9722006872, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», (далее – истец), 11.08.2025 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к акционерному обществу «компания инжиниринга и строительства «Исток», (далее – ответчик), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения РАЦ от 10.04.2025 по делу № А0114-24 о взыскании с АО КИС «ИСТОК» в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» основного долга по договору аренды оборудования № 914/1134-Д от 13.09.2024 в размере 1 899 554 руб. 30 коп., неустойки за период с 28.09.2024 по 30.10.2024 в размере 80 161 руб. 19 коп., неустойки за период с 31.10.2024 по 10.04.2025 в сумме 430 818 руб. 92 коп., неустойки рассчитанной с 11.04.2025 по дату фактического исполнения обязательства по оплате из расчета 2/300 ключевой ставки Банка России от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки и расходы по уплате арбитражного сбора в размере 100 759 руб. 52 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2025 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Челябинской области.

Определением суда от 15.08.2025 дело принято к рассмотрению по общим правилам искового производства, назначено предварительное судебное заседание.

Лица, участвующие в деле в предварительное судебное заседание не явились, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания не извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Заявление рассмотрено в их отсутствие по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Отзыв, либо доказательства исполнения решения суда от ответчика также не поступило.

Протокольным определением арбитражного суда от 11.09.2025 суд, в отсутствие возражений сторон, завершил предварительное судебное заседание и подготовку дела по существу, на основании ст. 137 АПК РФ, перешел в судебное заседание.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассматривается по правилам норм статьи 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со ст. ст. 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, на основании имеющихся в деле материалов третейский суд установил, что между истцом и ответчиком заключен Договор, согласно которому Арендодатель обязуется передать Арендатору за плату во временное владение и пользование имущество (оборудование) согласно приложению № 1 к Договору, а Арендатор - принять оборудование и оплатить арендную плату.

Во исполнение пп. 1.1, 4.1 Договора Арендодатель передал Арендатору оборудование во временное владение и пользование, о чем сторонами подписан акт фактического использования оборудования к Договору от 13.09.2024.

В соответствии с п. 2.1 Договора общая стоимость аренды составляет 1 899 554 руб. 30 коп. с учетом 20% НДС. Арендная плата за весь срок аренды подлежит уплате единовременно не позднее 10 рабочих дней со дня подписания Сторонами Договора.

В нарушение п. 2.1 Договора Ответчик до настоящего времени не произвел арендную плату.

Пунктом 5.3 Договора установлено, что в случае нарушения Арендатором сроков оплаты аренды по

Договору, а также иных установленных Договором сроков, Арендатор при наличии соответствующего письменного обращения Арендодателя обязан выплатить Арендодателю неустойку в размере 2/300 действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Банка России от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

Согласно произведенному расчету истца за период с 27.09.2024 по 30.10.2024 сумма неустойки составляет 82 567 руб. 30 коп.

Решением от 10.04.2025 по делу № А0114-24 единоличного арбитра Тарасенко Ольги Александровны при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров в атомной отрасли» (далее - РАЦ) с АО КИС «ИСТОК» (Далее - Должник) в пользу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (далее - Взыскатель) взыскано:

- основной долг по Договору аренды оборудования № 914/1134-Д от 13.09.2024 в размере 1 899 554 руб. 30 коп.;

- неустойка за период с 28.09.2024 по 30.10.2024 в сумме 80 161 руб. 19 коп.

- неустойка за период с 31.10.2024 по 10.04.2025 в сумме 430 818 руб. 92 коп.

- неустойка с 11.04.2025 по дату фактического исполнения обязательства по оплате из расчета 2/300 ключевой ставки Банка России от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки;

- расходы по уплате арбитражного сбора в размере 100 759 руб. 52 коп.

Поскольку решение РАЦ от 10.04.2025 по делу № А0114-24 должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу статьи 41 вышеуказанного Федерального закона арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 236 АПК РФ правила, установленные в параграфе 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейские суды).

В части 2 статьи 236 данного Кодекса установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Нормы статьи 239 АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа. К таким основаниям относятся:

- отсутствие полной дееспособности одной из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом;

- недействительность третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

- не извещение стороны о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда;

- рассмотрение третейским судом спора, не предусмотренного третейским соглашением или не подпадающего под его условия;

- несоответствие состава третейского суда или процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону;

- рассмотрение третейским судом спора, который в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

- противоречие приведения решения третейского суда в исполнение публичному порядку Российской Федерации.

При этом в части 2 указанной статьи перечислены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, наличие которых должна доказывать сторона, против которой принято решение третейского суда, в части 3 - основания, проверяемые арбитражным судом по собственной инициативе.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в

судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (часть 3 статьи 239 АПК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения лежит на самих сторонах.

Арбитражный суд Челябинской области исследовал вопрос о формировании третейского суда в соответствии с требованиями Закона о третейских судах.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, в том числе нарушения основополагающих принципов российского права в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 239 АПК РФ.

Как следует из решения РАЦ от 10.04.2025 по делу № А0114-24, ответчик извещался о дате и времени рассмотрения спора в третейском суде.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве. Согласно пункту 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Нормой части 6 статьи 4 ГК РФ предусматривает, что по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Общие принципы определения категорий споров, которые могут рассматриваться третейским судом регулируются Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В силу статьи 3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» о третейских судах в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанная позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 №305-ЭС17-7240.

Таким образом, судом основания, служащие отказом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не установлены.

Поскольку решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, а стороной третейского разбирательства (ответчиком) не представлено доказательств, являющихся в силу части 2 статьи 239 АПК РФ основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, а также в связи с отсутствием обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, заявление подлежит удовлетворению.

Заявителем при обращении в арбитражный суд была уплачена государственная пошлина в сумме 30 101 руб. 70 коп., что подтверждается платежным поручением №3915 от 27.05.2025.

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 30 101 руб. 70 коп. подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 236, 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № А0114-24 от 10.04.2025 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения арбитражного учреждения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № А0114-24 от 10.04.2025.

Взыскать с акционерного общества «компания инжиниринга и строительства «Исток» в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» 30 101 руб. 70 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской

области.

**Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.**

**По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.**

Судья

А.А. Васягина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru)

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.10.2024 11:15:49

Кому выдана Васягина Анастасия Александровна