



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
05 июня 2026 года

Дело № А40-319492/2025-52-2443

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2026 года.
Определение в полном объеме изготовлено 05 июня 2026 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е.,
при ведении протокола секретарем с/з Дедаевой М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению **ООО "РЕМИМПУЛЬС"**
(ИНН:7716946264 ОГРН: 1207700133959)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнения решения третейского суда,
заинтересованное лицо: **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНТАЖНОЙ ТЕХНОЛОГИИ - АТОМСТРОЙ"** (ИНН: 7715719854,)

при участии:
от заявителя – неявка, извещен.
от заинтересованного лица – неявка, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "РЕМИМПУЛЬС" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 07.11. 2025г. по делу № D7181-25 удовлетворить в части взыскания арбитражного сбора в размере 112 814,52 руб., дополнительных расходов в размере 120 000 руб. (49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНТАЖНОЙ ТЕХНОЛОГИИ - АТОМСТРОЙ".

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В материалы дела от ответчика поступило ходатайство об уточнении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, до суммы 112 814, 52 руб. арбитражного сбора, 120 000 руб. дополнительных расходов.

Суд, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял уточнения исковых требований.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления в полном объеме на основании нижеследующего.

Из материалов дела следует, что 07.11.2025 года Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража вынесено арбитражное решение на согласованных условиях по делу D7181-25., согласно которому третейский суд решил:

1) Исковые требования ООО «РЕМИМПУЛЬС» к АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» удовлетворить в полном объеме.

2) Взыскать с АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» в пользу ООО «РЕМИМПУЛЬС» сумму долга по Договору в размере 1 934 140 руб.

3) Взыскать с АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» в пользу ООО «РЕМИМПУЛЬС» сумму арбитражного сбора в размере 112 814.52 руб.

4) Взыскать с АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» в пользу ООО «РЕМИМПУЛЬС» сумму дополнительных расходов Истца в размере 120 000 руб.

4) Взыскать с АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» в пользу ООО «РЕМИМПУЛЬС» сумму дополнительных расходов Истца в размере 120 000 руб.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с Арбитражным соглашением заключенным в виде арбитражной оговорки в договоре п. 8.1.1.

Решение третейского суда вступило в законную силу (не отменено, не оспорено, действие не приостановлено) и подлежит немедленному исполнению.

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в

связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 07.11. 2025г. по делу № D7181-25 удовлетворить в части взыскания арбитражного сбора в размере 112 814,52 руб., дополнительных расходов в размере 120 000 руб. подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "РЕМИМПУЛЬС" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 07.11. 2025г. по делу № D7181-25 удовлетворить в части взыскания арбитражного сбора в размере 112 814,52 руб., дополнительных расходов в размере 120 000 руб.

Выдать исполнительный лист.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНТАЖНОЙ ТЕХНОЛОГИИ - АТОМСТРОЙ" (ИНН: 7715719854) в пользу ООО "РЕМИМПУЛЬС" (ИНН:7716946264) госпошлину в размере 27 003 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.09.2025 09:55:01
Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна