

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва,
15 августа 2025 г.

Дело № А40-110927/25-143-748

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен

13 августа 2025 г.
15 августа 2025 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья О.С. Гедрайтис,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В. Герасимовой

проводит судебное заседание по делу по иску проводит судебное заседание по делу по иску
АО АСЭ (ИНН 7701186067)

к АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2» (ИНН 7827004484)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21.02.2025 по делу №А0095-24 о взыскании неустойки в размере 8 516 711,95 руб., арбитражного сбора в размере 183 583,55 руб., об обязанности предоставить обеспечение исполнения гарантийных обязательств в виде безотзывной банковской гарантии на сумму 5% от цены договора

при участии:

от заявителя: Грачев Д.И. по доверенности от 01.10.2024 (паспорт, диплом),

от заинтересованного лица: Фролова А.А. по доверенности от 01.01.2025 (паспорт, диплом).

УСТАНОВИЛ: АО АСЭ (ИНН 7701186067) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2» (ИНН 7827004484) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21.02.2025 по делу №А0095-24 о взыскании неустойки в размере 8 516 711,95 руб., арбитражного сбора в размере 183 583,55 руб., об обязанности предоставить обеспечение исполнения гарантийных обязательств в виде безотзывной банковской гарантии на сумму 5% от цены договора.

При рассмотрении дела судом было истребованы материалы третейского дела.

Представитель заявителя поддержал заявление в полном объеме, просил его удовлетворить.

Заинтересованное лицо возражало, представило письменный отзыв в котором

просило отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, сославшись на то что третейским судом нарушены основополагающие принципы российского права.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, выслушав лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21.02.2025 по делу №А0095-24, исходя при этом из следующего.

Согласно ст.41 ФЗ от 29.12.2015 №382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, п. 14.1 договора субподряда №007/15049/Д от 02.08.2021г., установлено, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с правилами «Отделения Российского арбитражного центра» по разрешению спора в атомной отрасли.

21.02.2025г. Отделение по разрешению споров в атомной отрасли Российский арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №А0095-24 вынесло решение о взыскании с АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2» (ИНН 7827004484) в пользу АО АСЭ (ИНН 7701186067) неустойки в размере 8 516 711,95 руб., арбитражного сбора в размере 183 583,55 руб., об обязанности предоставить обеспечение исполнения гарантийных обязательств в виде безотзывной банковской гарантии на сумму 5% от цены договора.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

В силу ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по

вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена АПК РФ и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Заинтересованное лицо возражало, просило отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, сославшись на то что третейским судом нарушены основополагающие принципы российского права.

В п. 1 ст. 46 ФЗ №102-ФЗ от 24.07.2002 г. «О третейских судах в Российской Федерации» содержится прямой запрет для арбитражного суда ставить под сомнение обоснованность решения, принятого третейским судом. Арбитражный суд ограничивается установлением или отсутствием оснований для отмены решения третейского суда.

Вопрос о правильности применения нормы права третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявления, принятых третейским судом, в связи с чем, доводы заявителя являются несостоятельными.

В п.12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №96 «Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Заявителем не представлено суду каких-либо доказательств того, что оспариваемое решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права и противоречит публичному порядку Российской Федерации и напрямую затрагивает его права и обязанности как участника общества.

Принцип законности судебного акта, включающий в себя в широком смысле законность, обоснованность, мотивированность, окончательность судебного акта, является основополагающим принципом российского права, поскольку только таким судебным актом устанавливается правовая определенность спорных отношений и определяются взаимные права и обязанности их участников (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 № 305-ЭС14-2110).

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 №225-О-О основу российского публичного правопорядка составляют общие начала, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью; основополагающие принципы означают: равноправие спорящих сторон, состязательность процесса, беспристрастность рассмотрения конфликта, законность и справедливость выносимого решения.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

В соответствии со ст.64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудиовидеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 08.08.2024 по делу №D9327-24 подлежит принудительному исполнению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО АСЭ (ИНН 7701186067) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского Арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 21.02.2025 по делу №А0095-24, удовлетворить.

Выдать АО АСЭ (ИНН 7701186067) исполнительный лист.

Взыскать с АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2» (ИНН 7827004484) в пользу АО АСЭ (ИНН 7701186067) 100 803 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедрайтис