



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
08 сентября 2024 года

Дело №А76-28588/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.И. Пеплер, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Кистановой, рассматривая в открытом судебном заседании дело по заявлению

акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" Г.Москва, ОГРН: 1157746325043,

к акционерному обществу "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" Челябинская область, ОГРН: 1217700403690,

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при неявке лиц, участвующих в деле

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество "ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР НАУКИ И ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ "СПЕЦИАЛЬНОЕ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЭЛЕРОН" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к акционерному обществу "КОМПАНИЯ ИНЖИНИРИНГА И СТРОИТЕЛЬСТВА "ИСТОК" (далее – ответчик) котором просит:

-Выдать АО "ФЦНИВТ "СНПО "Элерон" исполнительный лист на принудительное исполнение решения единоличного арбитра Молчанова Валерия Владимировича при администрировании арбитража Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" по решению споров в атомной отрасли от 08.04.2025 по делу №А0115-24 о взыскании с АО КИС "ИСТОК" в пользу АО "ФЦНИВТ "СНПО "Элерон" денежных средств в сумме 286 173 руб. 79 коп., из которых неустойка 213 092 руб. 11 коп. и расходы по уплате арбитражного сбора 73 081 руб. 68 коп.

-Взыскать с АО КИС "ИСТОК" в пользу АО "ФЦНИВТ "СНПО "Элерон" расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 792 руб. 60 коп. за рассмотрение настоящего заявления.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2025 исковое заявление принято к производству.

Определением Арбитражный суд города Москвы от 04.07.2025 дело передано в Арбитражный суд Челябинской области.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2024 заявление акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" принято и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, об арбитражном процессе по делу, а также о дате и времени судебного заседания признаются извещенными надлежащим образом в соответствии с ч. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со статьями 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 19.08.2024 между акционерным обществом "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" (арендодатель) и акционерным обществом "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" (арендатор) заключен договор аренды имущества № 914/933-Д/Т24-0924, в соответствии с которым арендодатель обязуется предоставить арендатору за плату во временное владение и пользование движимое имущество, наименование, технические характеристики, количество, комплектация которого указаны в приложении №1 к договору, а арендатор обязуется принять у арендодателя указанное имущество и выплачивать последнему обусловленную настоящим договором арендную плату. (п. 1.1 договора, л.д. 38-73).

Пунктом 2.1 договора установлена общая стоимость аренды на весь срок аренды, указанный в п. 1.4 настоящего договора - 3 044 171 (Три миллиона сорок четырёх тысячи семьдесят один) рублей 94 копейки, в том числе НДС (20%) – 507 362 (Пятьсот семь тысяч триста шестьдесят два) рубля. Единичные цены (расценки) аренды имущества по настоящему договору устанавливаются в Приложении №1 к настоящему договору.

Арендная плата за весь срок аренды подлежит уплате единовременно, не позднее 10 (Десяти) рабочих дней со дня подписания сторонами договора, путём перечисления денежных средств на расчётный счёт арендодателя, утканый в разделе 13 настоящего договора.

В соответствии с п. 5.4 договора в случае нарушения арендатором сроков оплаты аренды по договору, а также иных уставленных договором сроков, арендатор, при наличии соответствующего письменного обращения арендодателя, обязан выплатить арендодателю неустойку в размере двух трёхсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

В связи с неисполнением обязательств, предусмотренных договором № 914/933-Д/Т24-0924 от 19.08.2024 заявитель обратился в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» с исковым требованием о взыскании задолженности по указанному договору и неустойки.

Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» исковые требования акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" были удовлетворены частично, с акционерного общества "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" были взысканы 213 092 руб. 11 коп. неустойки, начисленной на основании пункта 5.4 договора № 914/933-Д/Т24-0924 от 19.08.2024 за период с 31.08.2024 по 03.12.2024 за нарушение сроков оплаты аренды; а также расходы по уплате арбитражного сбора в общей сумме 73 081 руб. (л.д. 9-31).

Поскольку решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № А0115-24 от 08.04.2025 должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу статьи 41 вышеуказанного Федерального закона арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 236 АПК РФ правила, установленные в параграфе 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейские суды).

В части 2 статьи 236 данного Кодекса установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Нормы статьи 239 АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа. К таким основаниям относятся:

-отсутствие полной дееспособности одной из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом;

-недействительность третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

-не извещение стороны о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда;

-рассмотрение третейским судом спора, не предусмотренного третейским соглашением или не подпадающего под его условия;

-несоответствие состава третейского суда или процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону;

-рассмотрение третейским судом спора, который в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

-противоречие приведения решения третейского суда в исполнение публичному порядку Российской Федерации.

При этом в части 2 указанной статьи перечислены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, наличие которых должна доказывать сторона, против которой принято решение третейского суда, в части 3 - основания, проверяемые арбитражным судом по собственной инициативе.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (часть 3 статьи 239 АПК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения лежит на самих сторонах.

Арбитражный суд Челябинской области исследовал вопрос о формировании третейского суда в соответствии с требованиями Закона о третейских судах.

Акционерное общество "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" не представило доказательств, подтверждающих наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, в том числе нарушения основополагающих принципов российского права в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 239 АПК РФ.

Как следует из решения по делу № А0115-24 от 08.04.2025, ответчик извещался о дате и времени рассмотрения спора в третейском суде.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве. Согласно пункту 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Нормой части 6 статьи 4 ГК РФ предусматривает, что по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Общие принципы определения категорий споров, которые могут рассматриваться третейским судом регулируются Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В силу статьи 3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» о третейских судах в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанная позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 №305-ЭС17-7240.

Таким образом, судом основания, служащие отказом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не установлены.

Поскольку решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, а стороной третейского разбирательства (ответчиком) не представлено доказательств, являющихся в силу части 2 статьи 239 АПК РФ основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, а также в связи с отсутствием обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, заявление акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон"» подлежит удовлетворению.

Заявителем при обращении в арбитражный суд была уплачена государственная пошлина в сумме 5 792 руб. 60 коп., что подтверждается платежным поручением №3914 от 27.05.2025 (л.д. 114).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5 792 руб. 60 коп. подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 236, 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" г.Москва, ОГРН: 1157746325043, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 08.04.2025 № А0115-24, удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 08.04.2025 № А0115-24 следующего содержания:

«Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, ИНН 9722006872, место нахождения: 456788, г. Озерск, г.о. Озерский, Челябинская область, ул. Октябрьская, д. 11, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, ИНН 7724313681, место нахождения: 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14, неустойку по Договору аренды имущества от 19.08.2024 № 914/933-Д/Г24-0924 в размере 213 092 (двести тринадцать тысяч девяносто два) руб. 11 коп., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 73 081 (семьдесят три тысячи восемьдесят один) руб. 68 коп.»

Взыскать с акционерного общества "Компания инжиниринга и строительства "ИСТОК" ОГРН: 1217700403690 в пользу акционерного общества "Федеральный центр науки и высоких технологий "Специальное научно-производственное объединение "Элерон" ОГРН: 1157746325043 - 5 792 (Пять тысяч семьсот девяносто два) руб. 60 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской области.

Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование настоящего определения.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.»

Судья

Е.И. Пеплер

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.10.2024 11:18:50

Кому выдана Пеплер Елена Ихтияровна