

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отказе в отмене постановления третейского суда по вопросу компетенции****Дело № А40-333169/25-107-2191****02 апреля 2026 года****г. Москва**

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2026 года.

Полный текст определения изготовлен 02 апреля 2026 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.Р. Наумяновым, рассмотрев в открытом заседании дело № А40-333169/25-107-2191 по заявлению АО "ПРИБОРЫ" (ИНН: 7724046323 ОГРН: 1037739625703) к заинтересованному лицу АО «СНИИП» (ИНН: 7734592593 ОГРН: 5087746165821) об отмене постановления Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.10.2025 по делу № D5746-25 о наличии компетенции по рассмотрению иска АО «СНИИП» к АО "ПРИБОРЫ" о взыскании неустойки по договорам № 341-РНК-038РУПП-1,2-1697/КА-11 от 18.08.2021, № 341-РНК-038РУПП-1,2 1697/КА-10 от 05.08.2025 в размере 905 082,89 долларов США, при участии представителей заявителя: Щукина Л.С., доверенность от 28.11.2025, удостоверение адвоката, представителя заинтересованного лица: Сергеев В.А., доверенность от 22.12.2025, паспорт, диплом, Ануфриева Е.А., доверенность от 22.12.2025, паспорт, диплом,

УСТАНОВИЛ:

АО "ПРИБОРЫ" (далее – заявитель, компания, ответчик) обратилось в суд с заявлением к АО «СНИИП» (далее – заинтересованное лицо, общество, истец) об отмене постановления Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – третейский суд) от 30.10.2025 по делу № D5746-25 о наличии компетенции.

Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления в виду следующего.

Как следует из материалов дела, общество (истец) на основании пункта 10.2 договоров № 341-РНК-038РУПП-1,2-1697/КА-11 от 18.08.2021, № 341-РНК-038РУПП-1,2 1697/КА-10 от 05.08.2025 (далее – договора), содержащего третейскую оговорку, обратилось в третейский суд с иском к компании (ответчик) о взыскании неустойки 2025 в размере 905 082,89 долларов США.

Постановлением от 30.10.2025 третейский суд признал наличие у него компетенции рассматривать спор, продолжил третейское разбирательство.

Заявитель, оспаривая постановление третейского суда указывает на отсутствие у третейского суда компетенции рассматривать спор в виду отнесения его публичным спорам, с учетом применения Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закона № 223-ФЗ), Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (Закон № 135-ФЗ) к спорным правоотношениям, а также на применение при рассмотрении спора общего Регламента третейского суда вместо указанного в третейской оговорке специального регламента Отделения третейского суда по разрешению споров в атомной отрасли.

Заинтересованное лицо, возражая против заявленных требований, указало, что Законы № 223-ФЗ и 135-ФЗ к спорным отношениям не применяются, общий Регламент применен в виду невозможности применения специального Регламента, заявитель злоупотребляет правом, поскольку два идентичных спора по аналогичным договорам уже были рассмотрены в третейском суде без оспаривания с его стороны компетенции.

Суд, рассмотрев заявление и доводы сторон, установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 235 АПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, любая сторона третейского разбирательства может обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого проводится третейское разбирательство, с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции. Заявление по вопросу компетенции третейского суда может быть подано в течение одного месяца после получения стороной третейского разбирательства постановления третейского суда, указанного в части 1 настоящей статьи.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 53) в случае если третейским судом вынесено отдельное постановление предварительного характера о наличии у него компетенции, любая из сторон арбитража может обратиться в суд с заявлением о его отмене в порядке, установленном статьей 235 АПК РФ. Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду продолжать арбитраж и принять арбитражное решение.

По вопросу действительности третейской оговорки.

В соответствии со статьей 7 Федерального закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Согласно пунктам 26, 29, 30 Постановления Пленума ВС РФ № 53 основанием компетенции третейского суда является действительное и исполнимое арбитражное соглашение, не утратившее силу. Под недействительным арбитражным соглашением понимается соглашение, заключенное при наличии порока воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащее иным императивным требованиям применимого права.

Под неисполнимым арбитражным соглашением понимается такое соглашение, из содержания которого не может быть установлена воля сторон в отношении выбранной ими процедуры арбитража (например, невозможно установить, осуществлен ли выбор определенного институционального арбитража или арбитража ad hoc) или которое не может быть исполнено в соответствии с волей сторон (например, согласованное арбитражное учреждение не вправе осуществлять администрирование арбитража в соответствии с требованиями применимого права). О неисполнимости арбитражной

оговорки может свидетельствовать, в частности, указание на несуществующее арбитражное учреждение.

Судом установлено, что пунктом 10.2 договоров предусмотрено, что если Стороны не смогут урегулировать спорные вопросы путем проведения переговоров, то любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Заявитель, оспаривая компетенцию третейского суда рассматривать спор указывает, что поскольку договора между сторонами были заключены в результате конкурса, то к ним применяется Закон № 135-ФЗ, предусматривающий обязательное указание в третейской оговорке альтернативной подсудности государственному суду.

Также заявитель считает, что договора были заключены на основании Закона № 223-ФЗ, применение которого предполагает наличие публичного порядка и как следствие невозможность рассмотрение споров в третейском суде.

В части применения к правоотношениям сторон специального законодательства.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Закона об арбитраже в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж (третейское разбирательство).

Частью 2 статьи 33 АПК РФ установлен перечень гражданско-правовых споров и иных дел, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, к которым в частности относятся:

- споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 6),

- иные споры в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом (пункт 7).

В силу пункта 17 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» федеральным законом должны быть прямо установлены иные споры, не подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда (часть 2 статьи 33 АПК РФ). Кроме того, федеральным законом могут быть установлены исключения из перечня споров, которые не подлежат рассмотрению третейским судом по правилам части 2 статьи 33 АПК РФ.

Пунктом 10 статьи 45 Закона об арбитраже (в редакции с 27.12.2018) если местом арбитража является Российская Федерация, споры, возникающие из договоров, заключаемых в соответствии с Законом № 223-ФЗ или в связи с ними, могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением.

Следовательно, если спор вытекает из гражданско-правового договора, заключенного в соответствии с Законом № 223-ФЗ, то такой спор, при наличии соответствующей оговорки, может быть предметом третейского разбирательства, ввиду отсутствия в законе запрета на его разрешение в порядке арбитража.

Указанный вывод соответствует ранее сложившейся по этому вопросу судебной практике, определенной в пункте 16 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом ВС РФ 26.12.2018.

Суд также учитывает следующее.

Заинтересованное лицо в силу статьи 1 Закона № 223-ФЗ не является специальным субъектом (государственным или муниципальным заказчиком), который в процессе закупок обязан руководствоваться порядком и процедурой предусмотренной данным Законом.

Договора заключены без применения соответствующей процедуры предусмотренной Законом № 223-ФЗ.

Также отсутствует основание для применения ограничений предусмотренных Законом № 135-ФЗ, поскольку с учетом изложенных выше обстоятельств и оснований данный Закон не применяется к спорным правоотношениям.

Учитывая изложенное, поскольку рассматриваемый третейским судом спор связан с неисполнением договоров, то есть является гражданско-правовым и в отношении него частью 10 статьи 45 Закона об арбитраже прямо предусмотрена возможность его рассмотрения в третейском суде (арбитраже), при условии его администрирования постоянно действующим арбитражным учреждением, то в данном случае третейский суд, разрешивший спор, имел надлежащую компетенцию на его рассмотрение.

Довод заявителя о рассмотрении спора третейским судом в соответствии с общим Регламентом вместо установленного в третейском оговоре специального Регламента не является основанием для вывода о нарушении компетенции в виду следующего.

Третейский суд в уведомлении о начале арбитража указал, что Отделение третейского суда по разрешению споров в атомной отрасли не может рассматривать данный спор по специальному Регламенту, поскольку обе стороны не относятся к предприятиям атомной отрасли, в связи с чем, указал на применение общего Регламента третейского суда.

В данном случае отсутствует нарушение законодательства о третейских судах и третейской оговорки, поскольку Отделение третейского суда по разрешению споров в атомной отрасли является частью третейского суда, в связи с чем, общее условие третейской оговорки не нарушено.

Применение к рассмотрению спора общего Регламента также обосновано, поскольку специальный Регламент применяться в данном случае не может, в связи с чем, в силу положений специального Регламента в таком случае применяется общий Регламент.

Суд в любом случае учитывает, что применение общего Регламента вместо специального и рассмотрение спора в общем порядке, а не в порядке установленном Отделением третейского суда по разрешению споров в атомной отрасли никаким образом не нарушили общие условия третейской оговорки и прав сторон на справедливое разбирательство в суде.

Кроме того, суд при принятии судебного акта учитывает следующие обстоятельства.

В настоящее время в третейском суде рассматриваются или рассмотрены три схожих дела по искам заинтересованного лица к заявителю о взыскании неустойки по договорам, содержащим идентичную третейскую оговорку.

По делу № D6972-25 третейским судом вынесено решение, никаких заявлений по вопросу компетенции заявитель в том споре не делал.

По делу № D4456-25 решение не вынесено, однако, заявления об отсутствии компетенции со стороны заявителя также отсутствуют.

При этом, только в рамках дела № D5746-25 у заявителя возник вопрос о компетенции.

Суд расценивает процессуальные действия заявителя как непоследовательные и избирательные, что свидетельствует о злоупотреблении правом (статья 10 ГК РФ).

Таким образом, судом установлено, что исковое заявление и спор между сторонами правомерно принят третейским судом к производству, основания для вывода об отсутствии у него компетенции по рассмотрению данного спора

отсутствуют, в связи с чем, требование об отмене постановления третейского суда о компетенции не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 230-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать АО "ПРИБОРЫ" в удовлетворении заявления к заинтересованному лицу АО «СНИИП» об отмене постановления Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.10.2025 по делу № D5746-25 о наличии компетенции по рассмотрению спора.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.09.2025 07:03:55

Кому выдана Ларин Максим Владимирович