



14020019762472

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
10 марта 2026 года

Дело № А40-275122/2025-52-2036

Резолютивная часть определения объявлена 23 января 2026 года.

Определение в полном объеме изготовлено 10 марта 2026 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е.,
при ведении протокола секретарем с/з Дедаевой М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ОАО "ПЯТИГОРСКИЙ ЗАВОД "ИМПУЛЬС" (ИНН: 2632005656 ОГРН: 1022601615013)

об отмене решения от 15.09.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" по делу D2869-25 по иску АО «СНИИП» к ОАО «Пятигорский завод «Импульс» о взыскании неустойки и по встречному иску ОАО «Пятигорский завод «Импульс» к АО «СНИИП» о взыскании задолженности и неустойки по Договору №341-РНК-038 РУПП-1,2-1697/КА-33 от 27.09.2022.

заинтересованное лицо: **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРИБОРОСТРОЕНИЯ"** (ОГРН: 5087746165821, Дата присвоения ОГРН: 01.10.2008, ИНН: 7734592593)

При участии:

от заявителя – Терентьева А.П. (паспорт, диплом, доверенность от 23.09.2024)

от заинтересованного лица – Басихина Д.Д. (паспорт, диплом, доверенность от 19.11.2024),

Кульчинский К.И. (паспорт, диплом, доверенность от 28.12.2024)

УСТАНОВИЛ:

Открытое Акционерное общество "ПЯТИГОРСКИЙ ЗАВОД "ИМПУЛЬС" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения от 15.09.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" по делу D2869-25 по иску АО «СНИИП» к ОАО «Пятигорский завод «Импульс» о взыскании неустойки и по встречному иску ОАО «Пятигорский завод «Импульс» к АО «СНИИП» о взыскании задолженности и неустойки по Договору №341-РНК-038 РУПП-1,2-1697/КА-33 от 27.09.2022.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРИБОРОСТРОЕНИЯ".

Заявитель явку в судебное заседание обеспечил, поддержал требования по заявлению.

В ходе судебного заседания заявитель ходатайство об истребовании из Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" дело № D2869-25 не поддержал.

Заинтересованно лицо возражал против удовлетворения требований по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

В обоснование заявления об отмене решения третейского суда заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

15.09.2025, Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража", расположенным по адресу: 119017, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, atom@centerarbitr.ru. Место арбитража: Москва, Российская Федерация, вынесено Арбитражное решение по делу №D2869-25 по иску АО «СНИИП», расположенного по адресу: 123060, г Москва ул. Расплетина, 5 стр. 1 к ОАО «Пятигорский завод «Импульс», расположенного по адресу: 357500 г. Пятигорск, ул. Малыгина, д. 5, о взыскании неустойки в размере 174 179,71 долларов США (16 918 423,59 руб.). По встречному иску ОАО «Пятигорский завод «Импульс» к АО «СНИИП» о взыскании задолженности в размере 313 174,68 долларов США (28 635 032,91 руб.) и неустойки по Договору за просрочку оплаты за период с 04.06.2024 по 17.02.2025 в размере 732 523,85 руб.

Состав арбитража в лице:

Председательствующего арбитра Амосова Сергея Михайловича, Арбитров: Назарца Сергея Ивановича и Бевзенко Романа Сергеевича, рассмотрел спор в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», вынес следующее решение:

1. Взыскать с открытого акционерного общества «Пятигорский завод «Импульс» (ОАО «Пятигорский завод «Импульс»), ОГРН 1022601615013, ИНН 2632005656, юридический адрес: 357502, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Малыгина, д. 5, в пользу акционерного общества «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения» (АО «СНИИП»), ОГРН 5087746165821, ИНН 7734592593, юридический адрес: 123060, г. Москва, ул. Расплетина, д. 5, стр. 1, за ненадлежащее исполнение обязательств по договору поставки от 27.09.2022 № 341 РНК-038РУПП-1,2-1697/КА-33 неустойку в размере 174 179,71 долларов США (Сто семьдесят четыре тысячи сто семьдесят девять долларов США 71 центов).

2. Взыскать с открытого акционерного общества «Пятигорский завод «Импульс» (ОАО «Пятигорский завод «Импульс»), ОГРН 1022601615013, ИНН 2632005656, юридический адрес: 357502, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Малыгина, д. 5, в пользу акционерного общества «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения» (АО «СНИИП»), ОГРН 5087746165821, ИНН 7734592593, юридический адрес: 123060, г. Москва, ул. Расплетина, д. 5, стр. 1, сумму арбитражного сбора в размере 344 450,04 руб. (Триста сорок четыре тысячи четыреста пятьдесят рублей 04 копейки).

3. Отказать открытому акционерному обществу «Пятигорский завод «Импульс» (ОАО «Пятигорский завод «Импульс»), ОГРН 1022601615013, ИНН 2632005656 в удовлетворении встречного искового заявления в полном объеме.

4. Возложить на открытое акционерное общество «Пятигорский завод «Импульс» (ОАО «Пятигорский завод «Импульс»), ОГРН 1022601615013, ИНН 2632005656 арбитражный сбор за рассмотрение встречного искового заявления

5. Возвратить акционерному обществу «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения» (АО «СНИИП»), ОГРН

5087746165821, ИНН 7734592593 излишне уплаченную сумму арбитражного сбора в размере 7 439.56 руб. за счет средств автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»

6. Возвратить открытому акционерному обществу «Пятигорский завод «Импульс» (ОАО «Пятигорский завод «Импульс»), ОГРН 1022601615013, ИНН 2632005656 излишне уплаченную сумму арбитражного сбора в размере 143,84 руб. за счет средств автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

Решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" получено ОАО «Пятигорский завод «Импульс» 16 сентября 2025 г. по электронной почте.

Заявитель, ОАО «Пятигорский завод «Импульс», считает, что указанное решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" вынесено с нарушением требований публичного порядка федерального законодательства, основанных на фундаментальных правовых принципах, обладающих высшей императивностью, универсальностью и ущемляет его права и законные интересы заявителя.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" закреплено, что для вывода о нарушении публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков:

во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы РФ, которое,

во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

В Постановлении отражен подход, поощряющий разрешение споров мирным путем: даже если стороны в рамках арбитражного разбирательства не смогли прийти к мировому соглашению, его можно заключить в рамках рассмотрения дела.

В том числе заявитель указывает, что требования истца по встречному иску не подтверждаются надлежащими, всесторонними и достоверными доказательствами.

Пунктом 2 части 4 ст. 233 АПК РФ установлено, что решение третейского суда может быть отменено в случае, если оно противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения заявителя, заинтересованного лица, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления.

В соответствии с ч. 3 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Согласно ч. 4 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Арбитражное решение является обязательным для сторон и подлежит немедленному исполнению.

Пункт 2 ст. 307 ГК РФ не исключает подобной возможности, поскольку предусматривает, что обязательства могут возникать из оснований иных, чем прямо перечисленные в данном пункте (договоры, деликты и т.п.).

Согласно ст. 38 Закона об арбитраже стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу ст. 41 Закона об арбитраже арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

Вместе с тем, в Арбитражном регламенте Арбитражного центра имеется статья 51 «Содержание и обязательная сила арбитражного решения», согласно которой в арбитражном решении указывается дата его вынесения и место арбитража. Датой вынесения арбитражного решения считается дата его подписания единоличным арбитром или последним из арбитров, входящих в коллегиальный Состав арбитров (пункт 1). Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению, если в нем не установлен иной порядок (пункт 2).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда в соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ являются обязательными и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Статьей 236 АПК РФ предусмотрена выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. По сути закон приравнивает силу судебных актов государственных и не государственных (третейских) судов и обязательность их исполнения, что также подтверждается сложившейся судебной практикой.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2021 N 305-ЭС21-9019 по делу N А40-152663/2020 также отмечено, что в соответствии с частью 1 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

При исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Под публичным порядком в целях применения ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понимаются фундаментальные правовые

начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 225-О-О основу российского публичного правопорядка составляют общие начала, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью; основополагающие принципы означают: равноправие спорящих сторон, состязательность процесса, беспристрастность рассмотрения конфликта, законность и справедливость выносимого решения.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Статья 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав.

Нарушение публичного порядка как основание для отмены решения третейского суда должно заключаться в нарушении конкретных основополагающих принципов права и иметь конкретные правовые последствия для заявителя в виде ущемления его прав и законных интересов.

В компетенцию арбитражного суда не входит проверка и оценка имеющихся в деле доказательств, подтверждающих наличие того или иного обстоятельства.

В пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу. При исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Аналогичные положения закреплены в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».

Переоценка доказательств, иное толкование условий договора применительно к фактическим отношениям сторон недопустимо в силу действующего законодательства при рассмотрении арбитражными судами заявлений в порядке главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушений общепризнанных принципов и норм права, публичного порядка Российской Федерации при рассмотрении заявления не установлено.

Заявителем не представлено каких-либо доказательств того, что оспариваемое решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права и противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Фактически заявление об отмене решения третейского суда было подано заявителем в связи с несогласием с результатом рассмотренного спора.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для отмены решения третейского суда от 15.09.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража» по делу D2869-25 заявителем не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 230, 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.09.2025 09:55:01

Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна