



Арбитражный суд Челябинской области

Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Челябинск

19 декабря 2025 года

Дело № А76-42793/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Паньковецкий Р.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кипман Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк», ОГРН 1217400001301, г. Озерск Челябинской области, к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг», ОГРН 1147452002268, г. Челябинск,

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии в судебном заседании:

от истца: представителя Коптиловой С.И. по доверенности от 25.08.2025, личность удостоверена паспортом, представлен диплом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» (далее – истец, ООО «СМУ «Маяк») 20.11.2025 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области заявление к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг» (далее – ответчик, ООО «ЭнергоИнжиниринг») с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 31.10.2025 о взыскании с ООО «ЭнергоИнжиниринг» задолженности по договору от 27.09.2024 в размере 10 896 378 руб. 60 коп., а также арбитражного сбора в размере 89 031 руб. 09 коп.

Определением от 24.11.2025 заявление принято к производству.

Ответчиком, в нарушение положений ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отзыв в материалы дела не представлен.

В силу ч. 4 ст. 131, ч. 1 ст. 156 АПК РФ, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения вопроса, в судебное заседание не явились, полномочных представителей не направили.

Согласно ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления

или заявления к производству и возбуждению производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждению производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждению производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Судом рассмотрен вопрос об извещении ответчика о рассмотрении настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждению производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по адресу этого филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 17412/08).

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «ЭнергоИнжиниринг» зарегистрировано по адресу: г. Челябинск, ул. Бейвеля, д. 54, кв. 73.

Судом осуществлено направление судебной корреспонденции по адресу регистрации ответчика, в материалах дела имеется уведомление о получении определения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ООО «ЭнергоИнжиниринг» о рассмотрении дела.

В определении суда от 24.11.2025 судом было указано, что при отсутствии возражений относительно завершения предварительного судебного заседания и признании дела подготовленным назначить на 19 декабря 2025 года судебное разбирательство по делу.

В пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 указано, что, если лица, участвующие в деле, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражения против рассмотрения дела в их отсутствие, суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, может завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Возражений против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, в том смысле, который этому придается ч. 4 ст. 137 АПК РФ, стороны не заявили.

Статьей 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности; лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В предварительном судебном заседании 19.12.2025 суд завершил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела по существу в судебном заседании непосредственно после предварительного судебного заседания.

Лица, участвующие в деле, об арбитражном процессе по делу были извещены надлежащим образом в соответствии с положениями ст.ст. 121-123 АПК РФ, а также публично путем размещения информации в сети «Интернет», в судебное заседание не явились.

Оценив, в порядке ст. 71, 162 АПК РФ, представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 27.09.2024 между ООО «СМУ «Маяк» (заказчик) и ООО «ЭнергоИнжиниринг» (подрядчик) заключен договор № 236/2024-ДОГ на разработку рабочей документации по объекту «Реконструкция комплекса объектов», предметом которого является разработка документации подрядчиком, а заказчик обязуется принять и оплатить работы.

Пунктом 13.2 договора от 27.09.2024, стороны установили, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при

автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Решением от 31.10.2025 по делу № D1201-25 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым единоличным арбитром Дудко А.Г., между ООО «СМУ «Маяк» и ООО «ЭнергоИнжиниринг» утверждено мировое соглашение от 10.09.2025, по условиям которого, с ООО «ЭнергоИнжиниринг» в пользу ООО «СМУ «Маяк» взыскана сумма основного долга по договору от 27.09.2024 в размере 10 896 378 рублей 60 копеек, предусмотрев её выплату в следующем порядке:

- 2 000 000 рублей 00 копеек в срок до 30 сентября 2025 года;

- 4 448 189 рублей 30 копеек в срок до 31 октября 2025 года;

- 4 448 189 рублей 30 копеек в срок до 30 ноября 2025 года

Также с ООО «ЭнергоИнжиниринг» в пользу ООО «СМУ «Маяк» взыскана сумма арбитражного сбора в размере 89 031 рубль 09 копеек.

До настоящего времени ООО «ЭнергоИнжиниринг» решение по делу № D1201-25 от 31.10.2025 не исполнило.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «СМУ «Маяк» в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым единоличным арбитром Дудко А.Г.

В силу части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с положениями части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 указанного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Положениями статьи 239 АПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (части 2 статьи 239 АПК РФ).

При этом в силу части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таким образом, арбитражный суд проверяет решение третейского суда на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа.

В силу части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 АПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» от 10.12.2019 № 53 (далее - постановление Пленума № 53) под публичным порядком в целях применения указанной нормы сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью,

составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Для отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Наличие вышеназванных двух признаков судом при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не установлено.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 42 Федерального закона № 382-ФЗ в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен параграфом 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Таким образом, арбитражный суд обязан только установить наличие либо отсутствие предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда перечислены в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Из содержания указанного требования процессуального закона следует, что отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возможен в тех случаях, когда публичному порядку Российской Федерации очевидно противоречит процедура исполнения принятого третейским судом решения.

В рассматриваемом случае третейским судом принято решение о взыскании с должника в пользу взыскателя денежных средств, процедура их взыскания установлена действующим законодательством Российской Федерации и не противоречит публичному порядку.

Вместе с тем арбитражный суд не вправе при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 данного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Каких-либо иных перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должником не приведено и судом не установлено.

Должником не представлены доказательства, подтверждающие отмену решения третейского суда в установленном законом порядке, а также подтверждающие исполнение в добровольном порядке решения третейского суда (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской

деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Вступая в соответствующие правоотношения, ООО «ЭнергоИнжиниринг» должно было знать о существовании установленных обязанностей и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил, что должно было выразиться в исполнении требований договора.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления взыскателя и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения по делу № D-1201-25 от 31.10.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, принятым единоличным арбитром Дудко А.Г.

Взыскателем при обращении в арбитражный суд с заявлением в соответствии с требованиями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации платежным поручением № 2516 от 14.11.2025 уплачена государственная пошлина в размере 100 189 руб. (л.д. 3).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объеме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 100 189 руб. подлежат возмещению за счёт должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 236, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в составе единоличного арбитра Дудко А.Г., в соответствии с п. 13.2 договора № 236/2024-ДОГ от 27.09.2024, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг» (ИНН 7452115786) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» (ИНН 7413027751) суммы основного долга по договору от 27.09.2024 в размере 10 896 378 рублей 60 копеек, а также расходов по оплате арбитражного сбора в размере 89 031 рублей 09 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг» (ИНН 7452115786) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» (ИНН 7413027751) расходы по уплате государственной пошлины в размере 100 189 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Р.В. Паньковецкий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.06.2025 11:13:06

Кому выдана Паньковецкий Роман Владиславович