



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Ленина проспект, дом 9, Черкесск, 369000, официальный сайт: [www.askchr.arbitr.ru](http://www.askchr.arbitr.ru).

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение  
решения третейского суда

г. Черкесск

22 января 2026 года

Дело № А25-4621/2025

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи Миллера Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шаовой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» (ОГРН 1217400001301, ИНН 7413027751; адрес: 456783, Челябинская область, г.о. Озерский, г. Озерск, ул. Промышленная, д. 5, к. 3, офис 207)

к обществу с ограниченной ответственностью «СК Оникс» (ОГРН 1190917000779, ИНН 0917036470; адрес: 369000, Карачаево-Черкесская Республика, г.о. Черкесский, г. Черкесск, ул. Пятигорское шоссе, зд. 13, офис 26)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии в судебном заседании:

- в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, а также путем размещения информации в сети «Интернет»,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СК Оникс» (далее – ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда – Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража.

Стороны своих представителей в суд не направили, о начале судебного процесса, о времени и месте судебного заседания, уведомлены надлежащим образом, по правилам ст. 121 – ст. 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

14.01.2026 в судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ судом объявлен перерыв 22.01.2026.

После окончания перерыва, стороны своих представителей в суд не направили, о начале судебного процесса, о времени и месте судебного заседания, уведомлены надлежащим образом, по правилам ст. 121 – ст. 124 АПК РФ, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

При таких обстоятельствах суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие представителей сторон на основании ст. 156 АПК РФ.

Арбитражный суд, изучив содержащиеся в заявлении доводы, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 17.07.2024 между заявителем (подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) был заключен договор № 176/2024-ДОГ на выполнение строительно-монтажных работ, по условиям которого, субподрядчик принимает на себя обязательства выполнить по заданию подрядчика работы на объекте «ФГУП «ПО «Маяк» радиохимический завод. Расширение здания 120/10 для размещения новых емкостей-хранилищ жидких радиоактивных отходов». Конструкции железобетонные, а подрядчик обязуется принять и оплатить выполненные работы. В приложении № 2 к договору, стоимость работ определена в размере 30 538 477 рублей 78 копеек (п. 2, п. 4 договора).

Согласно п. 3 договора, субподрядчик начинает выполнение работ в течение 3 (трех) рабочих дней, а датой окончания работ является срок, не позднее 10.11.2024.

По условиям п. 9.1. договора, подрядчик производит субподрядчику выплату аванса в размере 30 % от стоимости работ, что составляет 9 161 543 рубля. В случае расторжения договора, субподрядчик в течение трёх рабочих дней, с момента расторжения возвращает подрядчику сумму неотработанного аванса (п. 9.2. договора).

Субподрядчик к выполнению работ, в назначенные сроки не приступил, в связи с чем 18.11.2024 между подрядчиком и субподрядчиком подписано соглашение о расторжении договора. Стороны договорились, что авансовый платеж в сумме 9 161 543 рублей 33 копейки подлежит возврату субподрядчиком подрядчику, в течение трёх рабочих дней (до 21.11.2024) с момента подписания соглашения.

Ответчиком, обязательство по возврату суммы аванса не исполнено.

10.01.2025 заявителем в адрес ответчика направлена претензия о возврате аванса, а также о выплате процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 542 325 рублей 10 копеек, которая ответчиком оставлена без ответа.

Заявитель обратился в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража, с заявлением о взыскании с ответчика задолженности в сумме 9 161 543 рубля 33 копейки основного долга (аванс), процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных на сумму основного долга за период с 21.11.2024 по 03.03.2025 в сумме 542 325 рублей 10 копеек, а также процентов начисленных на сумму основного долга начиная с 03.03.2025 по день фактической оплаты задолженности.

Решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 18.08.2025 по делу № D2241-25, требования заявителя удовлетворены частично, с ответчика взысканы задолженность в сумме 9 161 543 рубля 33 копейки основного долга, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.11.2024 по 03.03.2025 в сумме 537 068 рублей 48 копеек и за период с 04.03.2025 по 09.04.2025 в сумме 195 027 рублей 92 копейки, а также проценты, начисленные на основной долг в сумме 9 161 543 рубля 33 копейки по день фактического погашения долга, начиная с 10.04.2025 по следующей формуле:  $9\,161\,543,33 \times (\text{количество дней просрочки}) \times (\text{ключевая ставка ЦБ РФ в соответствующий период}) / (\text{количество дней в году})$ . Также, с ответчика в пользу заявителя взыскан арбитражный сбор в сумме 211 977 рублей 43 копейки.

Неисполнение ответчиком решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 18.08.2025 по делу № D2241-25 в добровольном порядке, явилось основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

В силу ст. 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии со ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее – ФЗ "О третейских судах"), если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного

компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

По смыслу данной нормы, при наличии доказательств добровольного исполнения третейского решения после его вынесения основания для выдачи исполнительного листа о его принудительном исполнении отсутствуют.

В силу ст. 46 ФЗ "О третейских судах" арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно ст. 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в следующих случаях: если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Арбитражный суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (ч. 3 ст. 239 АПК РФ).

Суд, изучив содержание третейского решения и иных материалов третейского разбирательства, приходит к выводу об отсутствии указанных в ст. 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа.

Кроме того, на день рассмотрения настоящего заявления в суде решение третейского суда не исполнено, доказательств обратного не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав представленные документы, на которых основаны заявленные требования, оценив их по правилам ст. 71 АПК РФ относимости и допустимости доказательств, не получив от должника доказательств погашения долга и не выявив оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, перечисленных в ст. 239 АПК РФ нарушений, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 18.08.2025 по делу № D2241-25.

При подаче заявления заявителем уплачена государственная пошлина в сумме 97 817 рублей 14 копеек, что подтверждается платежным поручением № 2559 от 19.11.2025.

В связи с изложенным и на основании ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 97 817 рублей 14 копеек, понесенные заявителем при подаче заявления, подлежат возмещению ему за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» (ОГРН 1217400001301, ИНН 7413027751) исполнительный лист на

принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража следующего содержания:

«1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Оникс» (ОГРН 1190917000779, ИНН 0917036470) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» (ОГРН 1217400001301, ИНН 7413027751) задолженность в общей сумме 10 105 617 рублей 16 копеек, из которых:

- 9 161 543 рубля 33 копейки - основной долг по договору от 17.07.2024 № 176/2024-ДОГ на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «ФГУП «ПО «Маяк» радиохимический завод. Расширение здания 120/10 для размещения новых емкостей-хранилищ жидких радиоактивных отходов». Конструкции железобетонные;

- 537 068 рублей 48 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.11.2024 по 03.03.2025;

- 195 027 рублей 92 копейки - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.03.2025 по 09.04.2025;

- проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга – 9 161 543 рублей 43 копейки, за период начиная с 10.04.2025 по день фактической оплаты долга, по следующей формуле:  $9\,161\,543,33 \times (\text{количество дней просрочки}) \times (\text{ключевая ставка ЦБ РФ в соответствующий период}) / (\text{количество дней в году})$ ;

- 211 977 рублей 43 копейки - сумма арбитражного сбора».

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Оникс» (ОГРН 1190917000779, ИНН 0917036470) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Маяк» (ОГРН 1217400001301, ИНН 7413027751) расходы на уплату государственной пошлины в сумме 97 817 рублей 14 копеек, уплаченной платежным поручением № 2559 от 19.11.2025.

Определение о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа (улица Рашпилевская, дом 4, г. Краснодар, Краснодарский край, 350063) в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Д.В. Миллер