



14020019369523

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

23 декабря 2025 года

Судья Абрамова Е.А.

Дело № А40-225750/25-68-1791

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабаевым А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "Ремимпульс" (ОГРН: 1207700133959, ИНН: 7716946264) к заинтересованному лицу АО "Научно-Исследовательский и Конструкторский институт Монтажной Технологии - Атомстрой" (ОГРН: 5087746235836, ИНН: 7715719854) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 20 мая 2025 г. по делу D6012-24

при участии:

от заявителя: представитель не явился, извещен;

от заинтересованного лица: представитель не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ: ООО "Ремимпульс" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 20 мая 2025 г. по делу D6012-24.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

От заинтересованного лица возражений относительно выдачи исполнительного листа не поступило.

От заявителя поступило заявление о рассмотрении заявления в отсутствие представителя.

При указанных обстоятельствах заявление рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, на основании ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 20.05.2025 Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража принято решение по делу № D6012-2 по иску ООО «РЕМИМПУЛЬС» к АО "НИКИМТ-АТОМСТРОЙ" (состав третейского суда, принявшего решение, его место нахождения, наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, администрировавшего соответствующее третейское

разбирательство, его место нахождения : Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3; состав арбитража: Колигова Елена Юрьевна, место арбитража: Москва, Российская Федерация). Согласно арбитражному решению (стр. 19-20) суд возложил расходы по оплате арбитражного сбора на ответчика, обязал ответчика выплатить истцу сумму арбитражного сбора в размере 54.701 руб. 37 коп.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии п.3.1 договора на оказание услуг от 02.04.2024 № 039/29871-Д.

Из решения суда следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Решение третейского суда не отменено и не оспорено.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны

провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "Ремимпульс" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 20 мая 2025 г. по делу D6012-24 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда в части взыскания арбитражного сбора в размере 54.701 руб. 37 коп.

Взыскать с АО "Научно-Исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии - Атомстрой" (ОГРН: 5087746235836, ИНН: 7715719854) в пользу ООО "Ремимпульс" (ОГРН: 1207700133959, ИНН: 7716946264) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова