



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 октября 2025 года

г. Челябинск
Дело № А76-35641/2025

Резолютивная часть определения изготовлена 28 октября 2025 года.
Определение изготовлено в полном объеме 29 октября 2025 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Скобычкина Н.Р. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Буровым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07.07.2025 по делу № А0020-25, о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, Челябинская область, г.о. Озерский, г. Озерск, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, неустойки (пени) в размере 2 032 570 руб. 90 коп., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 155 334 руб. 77 коп.,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва (далее – заявитель, АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон»), обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07.07.2025 по делу № А0020-25, о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, Челябинская область, г.о. Озерский, г. Озерск, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, неустойки (пени) в

размере 2 032 570 руб. 90 коп., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 155 334 руб. 77 коп.

Определением суда от 03.10.2025 заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда принято, возбуждено производство по делу по правилам ст. 236 АПК РФ (л.д. 1-2).

Согласно ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Вручение почтовых отправлений разряда «Судебное» осуществляется в соответствии с Приказом Минцифры от 17.04.2023 № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи», Приказом АО «Почта России» от 20.12.2024 № 464-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений».

Взыскатель, должник в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 121-123 АПК РФ (л.д. 50), а также публично путем

размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области <http://www.chelarbitr.ru>.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу ч. 3 ст. 238 АПК РФ стороны третейского разбирательства извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Дело рассматривается в отсутствие взыскателя, должника по правилам ч. ч. 1, 3 ст. 238 АПК РФ.

От должника поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства (л.д. 51) в связи с занятостью представителя в судебных процессах.

В соответствии со ст. 158 АПК РФ судом в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства отказано, поскольку не представлено доказательства наличия уважительных причин для отложения судебного разбирательства.

Согласно ч. 5 ст. 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Из материалов дела следует, что должник надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства (л.д. 50).

Отсутствие представителя не является безусловным основанием для отложения судебного разбирательства, должником не представлены доказательства того, что он не имеет возможности направить в судебное заседание другого представителя, а также доказательства, подтверждающие невозможность участия иных представителей в судебном заседании.

Ответчику предоставлено достаточно времени для подготовки позиции по делу и предоставления доказательств.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил.

Арбитражным решением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07.07.2025 по делу № А0020-25 с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, Челябинская область, г.о. Озерский, г. Озерск, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий

«Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, взысканы неустойка (пени) в размере 2 032 570 руб. 90 коп., расходы по уплате арбитражного сбора в размере 155 334 руб. 77 коп (л.д. 10-32).

Согласно ч. 6 ст. 52 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в случае если арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, предусмотренные такими соглашениями споры могут быть рассмотрены в учреждениях-правопреемниках.

Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» является постоянно действующим арбитражным учреждением, созданным в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», и получившим право осуществлять свою деятельность.

Согласно ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Рассмотрение спора, связанного с неисполнением обязательств АО «Компания инжиниринга и строительства «Исток» по договору движимого имущества от 29.12.2023 № 914/605-Д/Т23-1356 (далее – договор от 29.12.2023 № 914/605-Д/Т23-1356, договор, л.д. 33-36), произведено Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с п. 11.5 договора.

В связи с тем, что арбитражное решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07.07.2025 по делу № А0020-25 АО «Компания инжиниринга и строительства «Исток» добровольно не исполнено, АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу п. 1 ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен § 2 гл. 30 АПК РФ.

В силу ст. 42 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 236 АПК РФ правила, установленные в § 2 гл. 30 АПК РФ, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейские суды).

В силу ч. 4 ст. 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Из смысла вышеназванной нормы процессуального права следует, что арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу, в том числе, переоценивать обстоятельства дела и давать оценку правильности применения норм материального права, а проверяет его на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа (п. 20 информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»).

Как следует из п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства,

международного коммерческого арбитража», в силу ч. 6 ст. 232, ч. 4 ст. 238 АПК РФ при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

Согласно ч. 2 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе, о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (ч. 3 ст. 239 АПК РФ).

Согласно ст. 230 АПК РФ оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть осуществлено лицом, участвующим в третейском разбирательстве, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда в соответствии со ст. 233 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом только в случаях, предусмотренных в этой статье.

В силу ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения, возлагается на лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Должником не представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, в том числе, нарушения основополагающих принципов российского права в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 239 АПК РФ.

Доказательства исполнения арбитражного решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07.07.2025 по делу № А0020-25 суду не представлены.

При указанных обстоятельствах, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07.07.2025 по делу № А0020-25 подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина при обращении с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в арбитражный суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ в размере 27 191 руб. 00 коп.

При подаче заявления АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» уплачена государственная пошлина в размере 27 191 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 20199 от 05.09.2025 (л.д. 5).

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 27 191 руб. 00 коп. относятся на должника в силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185, 236, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07.07.2025 по делу № А0020-25 удовлетворить.

Выдать акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07.07.2025 по делу № А0020-25 о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, Челябинская область, г.о. Озерский, г. Озерск, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, неустойки (пени) в размере 2 032 570 руб. 90 коп., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 155 334 руб. 77 коп.

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, Челябинская область, г.о. Озерский, г. Озерск, в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, 27 191 руб. 00 коп. – в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия определения на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Судья

Н.Р. Скобычкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.10.2024 05:57:37

Кому выдана Скобычкина Наталья Рамазановна