



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**28 июля 2025 года.**

*Дело № А56-46119/2025*

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области** Сюрина Ю.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Алексеевой Д.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

истец: Акционерное общество "Росатом нефтегазовые технологии" (115409, г.Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Москворечье-Сабурово, ш Каширское, д. 49, этаж / помещ. 4 / ХХШ, ком. 5, ОГРН: 5187746032623, Дата присвоения ОГРН: 28.12.2018, ИНН: 7724462362)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Питерэнергомаш" (197183, г.Санкт-Петербург, ал. Липовая, д. 9, литер А, помещ. 21Н офис 515, ОГРН: 1117847411527, Дата присвоения ОГРН: 29.09.2011, ИНН: 7811502572)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии:

от истца: Гужаков И.Е. по доверенности от 25.07.2024;

от ответчика: не явился, извещен,

### **у с т а н о в и л :**

Акционерное общество "Росатом нефтегазовые технологии" (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Питерэнергомаш" (далее – Заинтересованное лицо) с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения D7509-24 от 10.03.2025 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», 119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПитерЭнергоМаш» в пользу акционерного общества «Росатом Нефтегазовые технологии» 159 350 092,24 руб.

Определением суда от 23.05.2025 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание и судебное заседание назначено на 11.06.2025.

Протокольным определением от 11.06.2025 рассмотрение дела отложено по ходатайству ответчика.

В судебное заседание 16.10.2024 явился представитель заявителя, поддержал заявленные требования.

Заинтересованное лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, своих представителей не направило, представило в суд отзыв на заявление, а также ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В пункте 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

На основании пункта 4 указанной статьи арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Согласно пункту 5 данной статьи арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из указанных норм права следует, что отложение судебного разбирательства в связи с обстоятельствами, указанными ответчиком в заявленном ходатайстве, является правом, но не обязанностью суда.

При этом заявителем не представлено обоснование отсутствия возможности представления его интересов иным представителем.

На основании указанного, заявление об отложении оставлено судом без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, Между Истцом (Поставщиком) и Ответчиком (Покупателем) были заключены Договор 1 от 06.09.2023 № 759/850-Д и Договор 2 от 06.09.2023 № 759/858-Д на поставку товара (энергетическое оборудование, далее – товар) на суммы, включая НДС, 61 799 922,34 руб. и 59 222 289,35 руб. соответственно.

В п. 16.4 каждого из упомянутых Договоров включено следующее условия: «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли...»

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции. Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

10 марта 2025 года Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», 119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3 в составе Горячева Юлия Юрьевна (председатель состава арбитража), Дедов Дмитрий Иванович (арбитр), Олейник Оксана Михайловна (арбитр), рассмотрев дело D7509-24 по требованию акционерного общества «Росатом Нефтегазовые технологии» (АО «Росатом НТ»1), ИНН 7724462362, ОГРН 5187746032623, 115409, г. Москва, Каширское шоссе, д. 49, эт./пом. 4/XXIII, ком. 5 к обществу с ограниченной ответственностью «ПитерЭнергоМаш» (ООО «ПитерЭнергоМаш»), ИНН 7811502572, ОГРН 1117847411527, 197183, г. Санкт-Петербург, Липовая аллея, д. 9 литера А, пом. 21Н офис 515, о взыскании: задолженности в размере 61 799 922,34 руб. по оплате товара по договору от 06.09.2023 № 759/850-Д; неустойки по Договору 1, рассчитанной на 10.07.2024, в размере 4 573 194,25 руб.; неустойки по Договору 1, начисленной с 11.07.2024 до момента фактической оплаты задолженности по Договору 1, из расчета 61 799,92 руб. в день, но не более 13 966 782,45 руб.; задолженности в размере 59 222 289,35 руб. по оплате товара по договору от 06.09.2023 № 759/858-Д; неустойки по Договору 2, рассчитанной на 10.07.2024, в размере 4 382 449,41 руб. неустойки по Договору 2, начисленной с 11.07.2024 до момента фактической оплаты задолженности по Договору 2, из расчета 59 222,29 руб. в день, но не более 13 384 237,39 руб, принял следующее решение:

Исковые требования акционерного общества «Росатом Нефтегазовые технологии» (ИНН 7724462362, ОГРН 5187746032623, 115409, г. Москва, Каширское шоссе, д. 49, эт./пом. 4/XXIII, ком. 5) к обществу с ограниченной ответственностью «ПитерЭнергоМаш» (ИНН 7811502572, ОГРН 1117847411527, 197183, г. Санкт-Петербург, Липовая аллея, д. 9 литера А, пом. 21Н офис 515) удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПитерЭнергоМаш» в пользу акционерного общества «Росатом Нефтегазовые технологии 159 350 092,24 руб. (сто пятьдесят девять миллионов триста пятьдесят тысяч девяносто два рубля 23 копейки), в том числе:

61 799 922,34 руб. задолженности по оплате товара и 18 539 976,70 руб. неустойки за просрочку его оплаты по договору от 06.09.2023 № 759/850-Д;

59 222 289,35 руб. задолженности по оплате товара и 17 766 686,81 руб. неустойки за просрочку его оплаты по договору от 06.09.2023 № 759/858-Д;

2 021 217,04 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Ссылаясь на неисполнение заинтересованным лицом Решения от 10.03.2025 № D7509-24 в добровольном порядке, Заявитель обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Деятельность третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство), регулируются положениями Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитраже).

В пункте 3 статьи 1 Закона об арбитраже предусмотрено, что в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения (статья 7 Закона об арбитраже).

В соответствии со статьей 38 Закона об арбитраже стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» если решение третейского суда не исполнено добровольно, в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой вынесено решение.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Как следует из части 1 и 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;
- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 статьи 239 АПК РФ, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 2 статьи 239 АПК РФ).

Спор между Акционерным обществом «Росатом Нефтегазовые технологии» (АО «Росатом НТ») и Обществом с ограниченной ответственностью «ПитерЭнергоМаш» (ООО «ПитерЭнергоМаш»), вытекающий из Договора 1 от 06.09.2023 № 759/850-Д и Договора 2 от 06.09.2023 № 759/858-Д, рассмотрен третейским судом в соответствии с третейском оговоркой, содержащейся в пункте 16.4 указанных договоров.

Ссылка ООО «ПитерЭнергоМаш» о противоречии решения третейского суда публичному порядку отклоняется судом.

В соответствии с пунктом 10.11 Договоров, в случае нарушения сроков оплаты товара, предусмотренных в спецификации, и/или недоплаты товара, Покупатель выплачивает Поставщику пеню в размере 0,1% от общей стоимости неоплаченного и/или недоплаченного товара за каждый день просрочки, но не более 30% от общей суммы соответствующего Договора.

ООО «ПитерЭнергоМаш» ходатайство об уменьшении неустойки третейскому суду не заявлялось, доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств не представлялись.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах, требование заявителя законно и обоснованно, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Расходы, понесенные заявителем по уплате государственной пошлины в сумме 381 525 рублей за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подлежат взысканию в его пользу с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьей 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **определил:**

Выдать Акционерному обществу «Росатом Нефтегазовые технологии» (ИНН 7724462362, ОГРН 5187746032623, 115409, г. Москва, Каширское шоссе, д. 49, эт./пом. 4/XXIII, ком. 5) исполнительный лист на принудительное исполнение решения от 10.03.2025 № D7509-24 Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», 119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПитерЭнергоМаш» в пользу акционерного общества «Росатом Нефтегазовые технологии 159 350 092,24 руб. (сто пятьдесят девять миллионов триста пятьдесят тысяч девятьсот два рубля 23 копейки), в том числе:

61 799 922,34 руб. задолженности по оплате товара и 18 539 976,70 руб. неустойки за просрочку его оплаты по договору от 06.09.2023 № 759/850-Д;

59 222 289,35 руб. задолженности по оплате товара и 17 766 686,81 руб. неустойки за просрочку его оплаты по договору от 06.09.2023 № 759/858-Д;

2 021 217,04 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Питерэнергомаш" (ИНН: 7811502572) в пользу Акционерного общества "Росатом нефтегазовые технологии" (ИНН: 7724462362) расходы по уплате государственной пошлины в размере 381 525 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Сюрина Ю.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.12.2024 05:06:04

Кому выдана Сюрина Юлия Сергеевна