



14020018023544

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва  
05 мая 2025 года

Дело № А40-39379/25-68-313

Резолютивная часть определения объявлена 15 апреля 2025 года  
Определение в полном объеме изготовлено 05 мая 2025 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола помощником Ярошенко А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" (ОГРН: 1067746376070, Дата присвоения ОГРН: 15.03.2006, ИНН: 7723564851, КПП: 772301001, 115088, Г.МОСКВА, УЛ ШАРИКОПОДШИПНИКОВСКАЯ, Д. 4, К. 1А)

к заинтересованному ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОФИТСЕРВИС" (ОГРН: 1127746507888, Дата присвоения ОГРН: 02.07.2012, ИНН: 7710915990, КПП: 770501001, 115054, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗАМОСКВОРЕЧЬЕ, ПЕР 5-Й МОНЕТЧИКОВСКИЙ, Д. 16, ПОМЕЩ. 2П)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 25 декабря 2024 года по делу № D3917-24

при участии:

от заявителя – Мещеряков В.П. на основании выданной доверенности от 23.10.2024 года; паспорт, диплом.

от заинтересованного лица – не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:** АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 25 декабря 2024 года по делу № D3917-24.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, извещено в соответствии со ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют Отчет об отслеживании почты с приложением

реестра корреспонденции суда.

От заинтересованного лица возражений относительно выдачи исполнительного листа не поступило.

При указанных обстоятельствах заявление рассмотрено в его отсутствие на основании ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением третейского суда - Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 25 декабря 2024 года по делу № D3917-24 с ООО "ПРОФИТСЕРВИС" в пользу АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" взысканы неустойка по договору от 15.02.2021 № 23/43 в сумме 337.600 руб., расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 40.800 руб. В удовлетворении остальной части отказано.

Спор рассмотрен на основании арбитражной оговорки, содержащейся в п. 8.14 договора.

Из решения суда следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Решение третейского суда не отменено и не оспорено.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи

заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу на основании ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 25 декабря 2024 года по делу № D3917-24 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ООО "ПРОФИТСЕРВИС" (ОГРН: 1127746507888, ИНН: 7710915990) в пользу АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" (ОГРН: 1067746376070, ИНН: 7723564851) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7.176 руб.

Возвратить заявителю из федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 14.704 руб., перечисленную по платежному поручению от 19.02.2025 № 751.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова