



## Арбитражный суд Челябинской области

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск  
23 октября 2025 года

Дело № А76-35646/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Сысайлова Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моисеевой К.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ОГРН 1157746325043, г. Москва, к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток», ОГРН 1217700403690, г. Озерск Челябинской области, о выдаче исполнительного листа на принудительное решение третейского суда,

представители сторон в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (далее – истец, АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к акционерному обществу «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (далее – ответчик, АО КИС «Исток») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.10.2025 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

10.10.2025 от ответчика в материалы дела поступило ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку представитель ответчика будет принимать участие в рассмотрении дела №А0113-25, назначенное на 23.10.2025 на 15 час. 00 мин. в Российском арбитражном центре.

Обстоятельств, при которых ответчик был лишен возможности довести до суда свою позицию по делу, в том числе путем изложения в отзывах и ходатайствах всех своих доводов и возражений по существу заявления, указаний на необходимость доведения до суда новых доводов и доказательств – не приведено.

На основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом отказывается в удовлетворении названного ходатайства, поскольку приведенные им обстоятельства обязательным основанием для применения названной статьи не являются.

Отзыв с указанием возражений по иску в нарушение ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчиком не представлен.

В силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 168 АПК РФ арбитражный суд рассмотрел дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика. При этом в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания уведомлены с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Вручение почтовых отправлений разряда «Судебное» осуществляется в соответствии с Приказом Минцифры от 17.04.2023 № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи», Приказом АО «Почта России» от 16.08.2024 № 249-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений».

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (п.3 ст. 156 АПК РФ).

В силу ст. 156 АПК РФ неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле, по правилам ч.3, ч.5 ст.156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

23.04.2024 Истцом и Ответчиком заключен Договор поставки №914/808-Д/Т24-0442. Согласно п. 1.1 Договора его предметом была поставка башенного крана ГНТ 7032-12 (далее - Товар) в обусловленные Договором сроки в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к Договору) и техническим заданием (приложение № 2 к Договору). Поставщик должен был передать Товар Покупателю, а на Покупателе лежала обязанность по его приемке и оплате.

В соответствии с п. 3.3.1 Договора Покупатель был обязан осуществить оплату Товара в порядке, предусмотренном разделом 8 Договора.

В п. 2.1 Договора определялась цена Договора, составившая 38 429 218,51 руб., в том числе включая НДС по ставке 20 % - 6 404 869,75 руб.

Согласно п. 8.2 Договора оплата поставленного Поставщиком и принятого Покупателем Товара должна производиться, исходя из стоимости, указанной в п. 2.1 Договора. в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента подписания Покупателем акта приема-передачи Товара (приложение № 3 к Договору) и товарной накладной / УПД путем перевода денежных средств на расчетный счет Поставщика.

В соответствии с п. 8.3 Договора датой платежа является дата списания денежных средств с расчетного счета Покупателя.

Согласно акту приема-передачи от 23.04.2024 Поставщик передал, а Покупатель принял Товар, указанный в спецификации (приложение № 1 к Договору) и техническом задании (приложение № 2 к настоящему Договору), стоимостью 38 429 218,51 руб. без претензий по количеству, качеству и комплектности Товара. Товарная накладная подписана Сторонами 03.05.2024 без замечаний.

В соответствии с условиями Договора Продавец обязан был совершить оплату до 03.06.2024, однако оплата не была произведена.

В п. 9.7 Договора установлено, что в случае нарушения сроков оплаты Товара Покупатель по письменному требованию Поставщика выплачивает Поставщику пеню в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты получения требования от Поставщика, но не более 5 % от цены Договора.

В Иске содержался расчет неустойки за период с 04.06.2024 по 18.12.2024, начисленной на сумму задолженности по Договору в размере 38 429 218,51 руб., величина которой составила 1 921 460,93 руб.

Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны прямо соглашались, что арбитражное решение является окончательным для сторон и отмене не подлежит (п.16.3 договора).

16.10.2024 Истец направил в адрес Ответчика претензию № 200-107.101/16040, которая была оставлена без удовлетворения, в силу чего Истец, основываясь на ст.ст 309, 310, 516, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обратился в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» с иском о взыскании 38 429 218,51 руб. денежных средств за поставленный/проданный и принятый Товар по Договору; 1 921 460,93 руб. неустойки за несвоевременную оплату поставленного/проданного и принятого Товара по Договору за период с 04.06.2024 по 18.12.2024.

Третейским судом рассмотрено дело №А0022-25 по иску АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» к АО КИС «ИСТОК» о взыскании задолженности в размере 38 429 218 руб. 51 коп. за поставленный/проданный и принятый товар по договору от 23.04.2024 №914/808-Д/Т24-0442, неустойки за несвоевременную оплату поставленного и принятого Товара по договору от 23.04.2024 № 914/808-Д/Т24-0442 в размере 1 921 460 руб. 93 коп.

Решением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 03.07.2025 по делу №А0022-25 исковые требования удовлетворены в части. С акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872) в пользу

акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) взыскана неустойка в размере 1 921 460 руб. 93 коп. по Договору поставки от 23.04.2024 №914/808-Д/Т22-0442, а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 242 753 руб. 38 коп.

Ссылаясь на неисполнение должником указанного решения в полном объеме, заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Проверив обстоятельства, служащие основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд таких оснований не установил. При этом суд не проверяет правильность вынесенного решения по существу.

Данное решение не нарушает основополагающих принципов российского права.

Решение вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 1186 ГК РФ особенности определения права, подлежащего применению международным коммерческим арбитражем, устанавливаются законом о международном коммерческом арбитраже.

В силу п. 1 ст. 28 Закона РФ от 07.07.1993 №5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» третейский суд разрешает спор в соответствии с такими нормами права, которые стороны избрали в качестве применимых к существу спора. Любое указание на право или систему права какого-либо государства должно толковаться как непосредственно отсылающее к материальному праву этого государства, а не к его коллизионным нормам.

Наличие в условиях договоров альтернативного способа защиты не свидетельствует о незаключенности либо недействительности арбитражного соглашения, предусматривающего рассмотрение споров в Арбитражном учреждении при Общероссийском отраслевом объединении работодателей «Союз машиностроителей России».

В соответствии с п. 7 «Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018г.) предусмотрено, что соглашение о разрешении споров, предусматривающее альтернативный выбор в качестве средств защиты - разрешение спора судом или третейским судом - и закрепляющее право только одной стороны договора на обращение в суд, является недействительным в части лишения другой стороны договора права на обращение в суд. В этом случае каждая из сторон договора обладает правом обратиться как в суд, так и в третейский суд.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон № 382-ФЗ) стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В силу требований статьи 41 Закона № 382-ФЗ арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с Законом №382-ФЗ и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 2 статьи 236 АПК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии с частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 названной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таким образом, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании части 3 статьи 239 АПК РФ только в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда представит соответствующие доказательства.

Основания же для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяются судом вне зависимости от наличия или отсутствия возражений заинтересованного лица и даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 2 статьи 239 АПК РФ).

В рамках настоящего дела основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, судом не установлены.

Решение Третейского суда принято по спору, вытекающему из исполнения договоров, которыми предусмотрено рассмотрение соответствующих споров данным Третейским судом.

При этом федеральным законом не установлено, что рассмотренный спор не может быть предметом третейского разбирательства.

Нарушений основополагающих принципов российского права при рассмотрении Третейским судом дела судом не выявлено.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, предусмотренных частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Доказательств наличия основания для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, равно как и доказательств исполнения решения Третейского суда, должником не представлено.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена АПК РФ и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. №96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, суд считает, что решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 03.07.2025 №А0022-25, подлежит принудительному исполнению.

Согласно п. 3 и 4 ст. 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено судом в случае, если сторона, подающая заявление об отмене, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте

заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, в статье 233 АПК РФ имеется перечень оснований, только при наличии которых, арбитражное решение может быть отменен

Из вышеуказанных норм АПК РФ следует, что при исследовании материалов дела, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями статьи 233 АПК РФ.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, при этом стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, обоснованных заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Таким образом, несогласие заявителя с оценкой Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей при принятии решения по делу не может являться основанием для пересмотра арбитражным судом решения третейского суда по существу, исходя из полномочий арбитражного суда, предусмотренных главой 30 АПК РФ.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявления об отмене решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подлежит удовлетворению.

Согласно статье 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов, к которым, в соответствии со статьей 101 АПК РФ, относится государственная пошлина, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в арбитражный суд, за рассмотрение дела, истцом уплачена государственная пошлина платежным поручением от 05.09.2025 №20198 в размере 26 978 руб. 00 коп.

В связи с удовлетворением заявления, судебные расходы заявителя по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела подлежат взысканию с должника на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 236, 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации

«Российский институт современного арбитража» от 03.07.2025 №А0022-25 о взыскании с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872) неустойки в размере 1 921 460 руб. 93 коп. по Договору поставки от 23.04.2024 №914/808-Д/Т22-0442, а также расходов по уплате арбитражного сбора в размере 242 753 руб. 38 коп., удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 03.07.2025 №А0022-25.

Взыскать с акционерного общества «Компания инжиниринга и строительства «Исток» (ИНН 9722006872) в пользу акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ИНН 7724313681) неустойку в размере 1 921 460 руб. 93 коп. по Договору поставки от 23.04.2024 №914/808-Д/Т22-0442, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 242 753 руб. 38 коп., расходы по уплате государственной пошлины 26 978 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Челябинской области.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

**Судья**

**Е.А. Сысайлова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 16.10.2025 06:14:35  
Кому выдана Сысайлова Елена Александровна