



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда
Дело № А43-40288/2025**

г. Нижний Новгород

06 марта 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 февраля 2026 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Безруковой Елены Николаевны (шифр дела 49-657)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шуханковой М.А.
рассмотрел в судебном заседании заявление автономной некоммерческой организации
«Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова» (ОГРН
1215200023917, ИНН 5260478630)
к обществу с ограниченной ответственностью «Топ Профи НН» (ОГРН 1235200030878,
ИНН 5263152965)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,
при участии Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому
мониторингу по Приволжскому федеральному округу (ОГРН 1025203023383, ИНН
5260110043) в качестве заинтересованного лица,
без участия лиц, участвующих в деле (извещены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛ:

Автономной некоммерческой организацией «Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова» заявлено требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 25 ноября 2025 года по делу № D4908-25.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили

Конверты ООО «Топ Профи НН» вернулись за истечением срока хранения.

В соответствии с п. 3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие (часть 5 статьи 156 АПК РФ).

ООО «Топ Профи НН» отзыв на заявление не представило.

Изучив материалы дела и представленные в обоснование заявления документы, суд установил следующее.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра В.М. Зарипова рассмотрел дело №D4908-25 по требованию АНО «Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова» к ООО «Топ Профи НН» о взыскании задолженности по договору на оказание

услуг № А-24/2025 от 31.03.2025, вынес решение о взыскании с ООО «Топ Профи НН» в пользу АНО «Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова»:

- сумму основного долга по договору на оказание услуг № А-24/2025 от 31.03.2025 в размере 948 800 руб.;

- неустойку по договору на оказание услуг № А-24/2025 от 31.03.2025 за период с 09.04.2025 по 24.07.2025 в размере 139 220,59 руб.;

- арбитражный сбор в размере 86 460,92 руб.;

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с третейским соглашением, предусмотренным пунктом 10.4 договора на оказание услуг № А-24/2025 от 31.03.2025: в случае не достижения согласия все споры, разногласия или претензии, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 25 ноября 2025 года по делу № D4908-25 является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

Поскольку в добровольном порядке решение от 25 ноября 2025 года по делу № D4908-25 должником не исполнено, автономная некоммерческая организация «Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова» обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим заявлением.

В силу частей 2 и 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства должника либо, если его адрес или место жительства неизвестны, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В части 1 статьи 239 АПК РФ указано, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа установлены в частях 2, 3 и 4 этой же статьи Кодекса. В частности, применительно к основаниям для отказа в выдаче

исполнительного листа, закрепленным в части 2 статьи 239 АПК РФ в этой же норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, зафиксированный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и предусмотрено, что сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа, определенные в части 3 статьи 239 АПК РФ, арбитражный суд проверяет по собственной инициативе, вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору.

Подписывая договор, содержащий третейскую оговорку, должник выразил свое согласие на рассмотрение споров третейским судом. При подписании договора должнику были известны его условия, договор не оспорен, в части условия о порядке рассмотрения споров недействительным не признан.

Доказательств исполнения решения третейского суда в добровольном порядке суду не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства и иные сведения, а также доводы должника и иные правовые аргументы, в силу которых арбитражный суд мог бы прийти к выводу о наличии обстоятельств, являющихся основаниями для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (часть 2 статьи 239 АПК РФ).

При рассмотрении заявления в судебном заседании судом не установлено и наличия безусловных оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ.

При этом судом установлено, что решение третейского суда вынесено в пределах его компетенции, по спору, предусмотренному третейским соглашением; состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон; доказательств нарушения какого-либо федерального закона в указанной части в соответствии со статьей 65 АПК РФ суду не представлено; решение третейского суда не отменено, а его исполнение не приостановлено каким-либо судом.

Судом установлено, что при рассмотрении спора третейским судом не нарушены права должника на надлежащее уведомление об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, а также право представить свои объяснения.

При рассмотрении настоящего заявления суд не установил нарушений третейским судом процедуры рассмотрения дела, а равно фактов нарушения принципов исследования и оценки доказательств, иного нарушения процессуальных прав должника, в том числе прав, установленных регламентом третейского суда.

С учетом изложенного, заявление автономной некоммерческой организации «Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 25 ноября 2025 года по делу № D4908-25 подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на должника и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 184 - 188, 236 - 240, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление автономной некоммерческой организации «Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова» (ОГРН 1215200023917, ИНН 5260478630) удовлетворить.

Выдать автономной некоммерческой организации «Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова» (ОГРН 1215200023917, ИНН 5260478630) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 25 ноября 2025 года по делу № D4908-25.

В исполнительном листе указать:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Топ Профи НН» (ОГРН 1235200030878, ИНН 5263152965, адрес: 603158, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, пр-кт Кораблестроителей, д. 18, кв. 54) в пользу автономной некоммерческой организации «Культурно-просветительский центр "Академи Маяк" имени А.Д. Сахарова» (ОГРН 1215200023917, ИНН 5260478630, адрес: 603001, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, Нижне-Волжская наб., д. 11) задолженность по договору на оказание услуг от 31.03.2025 № А-24/2025 в размере 948 800 руб. (в том числе НДС – 158 133,33 руб.) и неустойку в размере 139 220,59 руб.

Возложить арбитражный сбор в размере 86 460,92 руб. на общество с ограниченной ответственностью «Топ Профи НН» (ОГРН 1235200030878, ИНН 5263152965, адрес: 603158, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, пр-кт Кораблестроителей, д. 18, кв. 54)».

Взыскать с обществ с ограниченной ответственностью «Топ Профи НН» (ОГРН 1235200030878, ИНН 5263152965) в пользу автономной некоммерческой организации «Культурно-просветительский центр «Академия Маяк» имени А.Д. Сахарова» (ОГРН 1215200023917, ИНН 5260478630) 17 292 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после истечения срока на обжалование определения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Арбитражном суде Волго-Вятского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Е.Н. Безрукова