



14020019660457

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
19 февраля 2026 года

Дело № А40-300578/25-52-2388

Резолютивная часть определения объявлена 09 февраля 2026 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 19 февраля 2026 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е.,  
при ведении протокола секретарем с/з Дедаевой М.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по иску **АО "ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И  
КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А.  
ДОЛЛЕЖАЛЯ"** (ИНН: 7708698473 ОГРН: 1097746180740)  
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,  
**заинтересованное лицо: ООО "ПРОМТЕХ"** (ИНН: 9718167154).

При участии:  
от истца – согласно протоколу  
от ответчика – неявка, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

АО "ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И  
КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ"  
(далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче  
исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда постоянно  
действующего арбитражного учреждения при ОООР «СоюзМаш России» от 06.10.2025 г. по  
делу №АУ-1501/2025.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО "ПРОМТЕХ"  
(ИНН: 9718167154).

Заявитель явку в судебное заседание обеспечил, требования поддержал.

Заинтересованное лицо, извещенный надлежащим образом о месте и времени  
судебного разбирательства в судебное заседание не явился.

Вместе с тем, за период рассмотрения дела мотивированный отзыв на заявление в дело не представил. Также Общество не доказало наличие объективных препятствий заявить возражения против заявления при рассмотрении спора по существу.

Доводов о невозможности использовать процессуальные права, предоставленные сторонам нормами статей 8, 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не привел.

Непредставление мотивированного отзыва на заявление и доказательств, опровергающих иски, является процессуальным риском самого ответчика (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились на предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 09.02.2026 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению спора по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления в полном объеме на основании нижеследующего.

Из материалов дела следует, что 30.06.2025 в рамках дела Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» № D3983-25 Третейским судом в составе: Единоличного арбитра Любимовой М.Н., вынесено арбитражное решение (далее - Решение, Решение третейского суда), в соответствии с резолютивной частью которого:

1) взыскать с ООО «Промтех» в пользу АО «НИКИЭТ» невозвращенный авансовый платеж по Договору № 63РХК-23 от 13.11.2023 в размере 270 774,85 китайских юаней (двести семьдесят тысяч семьсот семьдесят четыре юаня, восемьдесят пять фэней) по курсу ЦБ РФ на дату исполнения арбитражного решения;

2) взыскать с ООО «Промтех» в пользу АО «НИКИЭТ» неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору № 63РХК-23 от 13.11.2023 за период 16.07.2024 по 12.12.2024 в размере 81 232,45 китайских юаней (восемьдесят тысяч двести тридцать два юаня, сорок пять фэней) по курсу ЦБ РФ на дату исполнения арбитражного решения;

3) взыскать с ООО «Промтех» в пользу АО «НИКИЭТ» проценты за пользование чужими денежными средствами за период 24.12.2024 -22.01.2025 в размере 2 223,27 китайских юаней (две тысячи двести двадцать три юаня, двадцать семь фэней) и далее по день фактического исполнения обязательства по курсу ЦБ РФ на дату исполнения арбитражного решения;

4) взыскать с ООО «Промтех» в пользу АО «НИКИЭТ» арбитражные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 166 130 (сто шестьдесят шесть тысяч сто тридцать) рублей 77 коп.

В соответствии с арбитражной (третейской) оговоркой, содержащейся в п. 7.3 Договора, спор был передан на разрешение в постоянно действующее арбитражное учреждение - Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» расположенного по адресу: 119017, Россия, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3.

В добровольном порядке указанное решение Третейского суда заинтересованным лицом (должником) не исполнено.

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона

третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № D3983-25 от 30.06.2025 подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО "ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № D3983-25 от 30.06.2025 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист.

Взыскать с ООО "ПРОМТЕХ" (ИНН: 9718167154) в пользу АО "ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ" (ИНН: 7708698473) госпошлину в размере 45 254 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 11.09.2025 09:55:01  
Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна