



14020014547183

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва
25 июля 2023 года

Дело №А40-52471/23-143-410

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен

13 июля 2023 года
25 июля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.
с использованием средств аудиозаписи
рассматривает в судебном заседании дело по иску Double P Global Trade Co., Ltd (Дабл Пи Глобал Трэйд Ко., Лтд.)
к ООО «Джуйси Тим» (ИНН 7720462795)
об отмене отдельного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.12.2022 г. по делу №16510-22 об отказе в возмещении арбитражных расходов

при участии:

от заявителя: Бахмисов С.И. дов. от 28.06.2022. Рачков И.В. дов. от 28.06.2022г.
от заинтересованного лица: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: Double P Global Trade Co., Ltd обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене отдельного арбитражного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.12.2022г. по делу №16510-22.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, дополнительных заявлений и ходатайств не представил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие представителя заинтересованного лица. Заинтересованным лицом отзыв на заявление не представлен.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнил, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч.2 ст.9 и ст.41 АПК РФ).

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке ст.156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил отменить отдельное арбитражное решение.

Обществом также заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу на основании ч. 8 ст. 238 АК РФ.

Суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для приостановлении производства по делу до устранения Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража оснований для отмены отдельного арбитражного решения от 14.12.2022г. по делу №16510-22, при этом не находит оснований для его удовлетворения заявления об отмене решения третейского суда по следующим основаниям.

14.12.2022г. Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража вынес отдельное арбитражное решение по делу №16510-22 об отказе в удовлетворении требований Double P Global Trade Co., Ltd о взыскании 15 434,62 долларов США в порядке, предусмотренном в заявлении о возмещении дополнительных расходов от 30.09.2022г.

Заявитель, оспаривая решение третейского суда ссылается на то, что решение противоречит публичному порядку, на нарушение принципов состязательности и равенства сторон.

Решение третейского суда может быть отменено в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, входящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может отменить только ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым соглашением о передаче спора на рассмотрение третейского суда; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных ст. 233 АПК РФ.

Вопрос о правильности применения нормы права третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявления об отмене решений, принятых третейским судом, в связи с чем, доводы заявителя являются несостоятельными.

В п.12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №96 «Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных

листов на принудительное исполнение решений третейских судов» указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Сторонами условие передачи спора на рассмотрение и разрешение Российскому арбитражному центру при Российском институте современного арбитража согласовано в п. 4 Протокола встречи от 24.12.2021 г.

Заявление об отмене решения третейского суда не содержат указания на обстоятельства, позволяющие сделать вывод о наличии основания для отмены оспариваемого решения третейского суда, предусмотренного п.2 ч.3 ст.233 АПК РФ.

Довод о нарушении третейским судом принципа равноправия и состязательности отклонен, учитывая, что принцип состязательности не обусловлен гарантированным удовлетворением со стороны суда соответствующих процессуальных ходатайств сторон.

Учитывая, что заявителем не представлено доказательств, предусмотренных ст.233 АПК РФ, оснований для отмены отдельного арбитражного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.12.2022г. по делу №16510-22 не имеется.

Частью 8 ст.238 АПК РФ установлено, что в случае, если арбитражный суд, рассматривающий заявление об отмене решения третейского суда или о приведении этого решения в исполнение, приостановит производство по делу, чтобы третейский суд возобновил третейское разбирательство и устранил основания для отмены решения третейского суда или отказа в его принудительном исполнении, третейский суд может возобновить третейское разбирательство по ходатайству любой стороны, поданному в течение срока такого приостановления дела в арбитражном суде, аналогичные положения содержит ч. 6 ст. 37 Закона об арбитраже.

В рассматриваемом случае суд, принимая во внимание заявленное обществом ходатайство о приостановлении производства по делу, соотнеся основания отмены решения третейского суда, на которые ссылается заявитель, учитывая вероятность устранения установленных дефектов третейским судом, оснований для приостановления производства по рассматриваемому делу до устранения Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража оснований для отмены отдельного арбитражного решения от 14.12.2022г. по делу №16510-22 не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 184,230,233,238 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления о приостановлении производства по делу, отказать.

В удовлетворении заявления об отмене отдельного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 14.12.2022г. по делу №16510-22, отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

О.С. Гедрайтис