

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Томск
27 августа 2025 года

Дело № А67-5088/2025

Резолютивная часть определения объявлена 20 августа 2025 года.
Полный текст определения изготовлен 27 августа 2025 года.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Токарева Е. А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алтуховой В. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в режиме веб-конференции заявление акционерного общества «Сибирский химический комбинат» (ИНН 7024029499, ОГРН 1087024001965)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 19.02.2025 третейского суда – Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу № D9985-24 по иску акционерного общества «Сибирский химический комбинат»
к акционерному обществу «Интра» (ИНН 7726058395, ОГРН 1027739052978)
о взыскании 773 723,18 руб.,
при участии в судебном заседании: от заявителя – представителя Радзивила Г. С. (предъявлен паспорт, диплом), по доверенности от 30.01.2025 г. (участвует в судебном заседании в режиме веб-конференции),

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество «Сибирский химический комбинат» (далее – АО «СХК», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 19.02.2025 третейского суда – Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу № D9985-24 по иску акционерного общества «Сибирский химический комбинат» к акционерному обществу «Интра» (далее – АО «Интра») о взыскании 773 723,18 руб.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на неисполнение АО «Интра» в добровольном порядке решения третейского суда.

АО «Интра», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, отзыв по существу заявленных требований не представило, в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие не представило.

Поскольку неявка сторон третейского разбирательства, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, суд, руководствуясь частью 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть заявление в отсутствие представителя АО «Интра».

Представитель АО «СХК» в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил выдать исполнительный лист на принудительное решение третейского суда; пояснил, что решение в добровольном порядке не исполнено, представитель АО «Интра» участвовал в третейском разбирательстве, возражений не заявлял.

Заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам по существу заявленных требований.

Как следует из материалов дела, между АО «СХК» (покупатель) и АО «Интра» (поставщик) заключен договор поставки от 27.11.2023 № 11/19558-Д.

Согласно пункту 11.7.1. договора поставки от 27.11.2023 № 11/19558-Д, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего договора, и возникающие в связи с ним, в том числе, связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца, в том числе, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Арбитражным решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 19 февраля 2025 года по делу № D9985-24 иски требования АО «СХК» удовлетворены в полном объеме. С АО «Интра» взысканы в пользу АО «СХК» неустойка за просрочку предоставления обеспечения обязательств по договору поставки от 27.11.2023 №11/19558-Д в размере 144 005 (сто сорок четыре тысячи пять) рублей 26 копеек; неустойка за просрочку обеспечения аванса по договору поставки от 27.11.2023 №11/19558-Д в размере 629 717 (шестьсот двадцать девять тысяч семьсот семнадцать) рублей 92 копейки; арбитражный сбор в размере 72 317 (семьдесят две тысячи триста семнадцать) рублей 54 копейки. В резолютивной части данного решения также указано, что решение третейского суда является обязательным для сторон и подлежит немедленному исполнению.

Ссылаясь на то, что решение третейского суда от 19 февраля 2025 года по делу № D9985-24 АО «Интра» не исполнено, АО «СХК» обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно статье 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

Ответчиком по третейскому разбирательству третейское решение в добровольном порядке не исполнено, доказательств исполнения арбитражному суду не представлено (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Неисполнение третейского решения в установленный срок послужило основанием для обращения заявителя в суд с заявлением, поданным в порядке статей 236, 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

В соответствии с частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании

устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений. В силу прямого указания части 1 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В соответствии с частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Кроме того, согласно части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации (пункт 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 года № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – Постановление № 53)).

При этом суд при разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо

пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Соответствующие разъяснения содержатся в пункте 44 Постановления № 53, в соответствии с которыми в силу части 6 статьи 420, части 4 статьи 425 ГПК РФ, части 6 статьи 232, части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

Таким образом, из системного толкования положений статей 15, 238, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пунктах 44, 51 Постановления Пленума № 53, следует, что действующим законодательством Российской Федерации ограничено право государственного суда на пересмотр решения третейского суда.

К компетенции государственного суда относится проверка решения третейского суда на соответствие строго установленным критериям, она ограничена обязанностью установить наличие или отсутствие предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа. При этом государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, а выводы о противоречии принятого решения публичному порядку Российской Федерации должны быть надлежащим образом мотивированы и основаны на конкретных обстоятельствах, которые государственный суд обязан указать в принимаемом им судебном акте.

В противном случае право заявителя, обратившегося за выдачей исполнительного листа на основании положений статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на справедливую судебную процедуру будет нарушено, поскольку он лишается возможности узнать правовые основания, послужившие причиной отказа в удовлетворении его заявления.

Между тем оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не усматривает.

Поскольку арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 года № 96), а также, учитывая то обстоятельство, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 19 февраля 2025 года по делу № D9985-24 не исполнено ответчиком по третейскому разбирательству, суд находит заявление АО «СХК» подлежащим удовлетворению на основании статьи 236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и выдает исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Так как заявление АО «СХК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд нашел подлежащим удовлетворению, то расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 191 руб., понесенные при подаче заявления (подпункт 13 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика в третейском разбирательстве – АО «Интра».

Руководствуясь статьями 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

выдать АО «СХК» (ИНН 7024029499, ОГРН 1087024001965) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском

Код доступа к материалам дела на <http://kad.arbitr.ru>:

институте современного арбитража, расположенного по адресу Кандинская набережная, д. 14, корп. 3, Москва, 119017, по делу №D9985-24 от 19.02.2025 в составе единоличного арбитра Текутьева Дмитрия Ивановича следующего содержания: «Взыскать АО «ИНТРА» (ИНН 7726058395, ОГРН 1027739052978) в пользу АО «СХК» (ИНН 7024029499, ОГРН 1087024001965) неустойку за просрочку предоставления обеспечения обязательств по договору поставки от 27.11.2023 №11/19558-Д в размере 144 005 (сто сорок четыре тысячи пять) рублей 26 копеек; неустойку за просрочку обеспечения аванса по договору поставки от 27.11.2023 №11/19558-Д в размере 629 717 (шестьсот двадцать девять тысяч семьсот семнадцать) рублей 92 копейки; арбитражный сбор в размере 72 317 (семьдесят две тысячи триста семнадцать) рублей 54 копейки».

Взыскать с АО «ИНТРА» (ИНН 7726058395, ОГРН 1027739052978) в пользу АО «СХК» (ИНН 7024029499, ОГРН 1087024001965) 14191,00 руб. государственной пошлины.

Определение суда может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня его вынесения (изготовления определения в полном объеме) путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Е.А. Токарев