

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда****Дело № А40-33673/26-107-269****15 мая 2026 года****г. Москва**

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2026 года.

Полный текст определения изготовлен 15 мая 2026 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.Р. Наумяновым, рассмотрев в открытом заседании дело № А40-33673/26-107-269 по заявлению АО "КИС "ИСТОК" (ИНН: 9722006872 ОГРН: 1217700403690) к заинтересованному лицу АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (ИНН: 7724313681 ОГРН: 1157746325043) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 08.12.2025 по делу № А0092-25, вынесенного в составе единоличного арбитра А.В. Ефимова, по иску АО "КОМПАНИЯ ИНЖИНИРИНГА И СТРОИТЕЛЬСТВА "ИСТОК" к АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» задолженности по договору № 914/597-Д-дсп/С24-0840 от 02.08.2024 в размере 6 194 936,57 р., неустойки за период с 16.01.2025 по 04.06.2025 в размере 424 107,42 р., неустойки за период с 05.06.2025 по дату полного исполнения обязательств, расходов по оплате арбитражного сбора в размере 124 095,22 р., при участии представителей заявителя: Динисюк К.Ю., доверенность от 04.12.2025, паспорт, диплом, представителя ответчика: не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

АО "КИС "ИСТОК" (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (далее – ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – третейский суд) от 08.12.2025 по делу № А0092-25.

Ответчик на судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, отзыв не представил, суд на основании статьи 156 АПК РФ провел заседание в его отсутствие.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности заявления в виду следующего.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании установленной в пункте 6.7 договора подряда № 914/597-Д-дсп/С24-0840 от 02.08.2024 (далее – договор) третейской оговорки обратился в третейский суд с исковым заявлением о взыскании с ответчик суммы задолженности в размере 6 194 936,57 р., неустойки в размере 424 107,42 р., неустойки за период с 05.06.2025 по дату полного исполнения обязательств, расходов по оплате арбитражного сбора в размере 124 095,22 р.

Исковое заявление было рассмотрено третейским судом в составе единоличного арбитра А.В. Ефимова, с проведением устного слушания и извещением сторон о третейском разбирательстве, дате и времени слушания дела, по результатам рассмотрения вынесено решение от 08.12.2025 по делу № А0092-25, которым требования заявителя были удовлетворены полностью.

В виду отсутствия добровольного исполнения решения третейского суда заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Судом установлено, что исковое заявление правомерно предъявлено в третейский суд и рассмотрено им в виду наличие в пункте 6.7 договоров между сторонами третейской оговорки, определяющей подсудность споров по договору третейскому суду.

В материалы дела представлена заверенная судом копия решения третейского суда.

Также судом установлено, что ответчик был надлежащим образом извещен о начале третейского разбирательства и о дате и времени слушания дела в третейском суде, участвовал в слушании, представлял отзыв и возражения, что прямо следует из текста решения третейского суда.

Ответчик каких-либо возражений против рассмотрения дела в третейском суде на стадии разбирательства до вынесения решения третейским судом не заявляла, данное решение в установленном порядке в суде не оспорило и никаких доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не привела, соответствующих доказательств не представила.

В соответствии с частью 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей, при этом, в части 4 данной статьи указан закрытый перечень случаев, при установлении которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда даже в отсутствии возражений по этим основаниям от стороны, против которой вынесено решение.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законом, нарушений основополагающих принципов российского права при приведении в исполнении решения третейского суда и публичного порядка не установлено.

Таким образом, судом установлено, что заявитель правомерно обратился в суд с заявлением о выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, обстоятельства указанные в частях 3 и 4 статьи 239 АПК РФ и являющиеся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа судом не установлены, в связи с чем, заявление подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина уплаченная заявителем при обращении в суд подлежит взысканию с ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 238-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление АО "КИС "ИСТОК" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 08.12.2025 по делу № А0092-25.

Выдать АО "КИС "ИСТОК" исполнительный лист.

Взыскать с АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» в пользу АО "КИС "ИСТОК" государственную пошлину в размере 39 592 р.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин