



14020019750886

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва,  
06 марта 2026 г.

Дело № А40-338530/25-143-2746

Резолютивная часть определения объявлена  
Полный текст определения изготовлен

«19 февраля 2026 г.  
«06» марта 2026г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья О.С. Гедрайтис,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В. Герасимовой

проводит судебное заседание по делу по иску ООО «ПФ «НИКА» (ИНН 3702213904) к ООО «СМУ № 1» (ИНН 5260234539)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российский арбитражный центр при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от «01» декабря 2025 года по делу N D7985-25 принятым единоличным арбитром Макаровым Р.В., о взыскании с ООО «СМУ № 1» (ИНН 5260234539) задолженности за поставленный товар в размере 18.999.991 руб. 80 коп. по договору поставки № 264/10990-Д-Р/251 от 28.05.2025 г., убытков в размере 373.669 руб. 42 коп., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 391.099 руб. 55 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 75.000 руб. 00 коп.,

**при участии:**

от заявителя: не явился, извещен,

от заинтересованного лица: не явилось, извещено.

**УСТАНОВИЛ:** ООО «ПФ «НИКА» (ИНН 3702213904) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «СМУ № 1» (ИНН 5260234539) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российский арбитражный центр при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от «01» декабря 2025 года по делу N D7985-25 принятым единоличным арбитром Макаровым Р.В., о взыскании с ООО «СМУ № 1» (ИНН 5260234539) задолженности за поставленный товар в размере 18.999.991 руб. 80 коп. по договору поставки № 264/10990-Д-Р/251 от 28.05.2025 г., убытков в размере 373.669 руб. 42 коп., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 391.099 руб. 55 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 75.000 руб. 00 коп.

В силу п.27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Заявление рассматривалось в отсутствие заявителя и заинтересованного лица, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, учитывая отсутствие возражений сторон против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции и разбирательства дела по существу 19.02.2026г., по материалам дела на основании ст.ст.123, 124, 137, 156 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Заинтересованное лицо письменный отзыв на заявление не представило, требования не оспорило.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01.12.2025 по делу №D7985-25.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, п. 12.4. договора поставки от 28.05.2025г. №264/10990-Д, установлено, что любой спор, разногласие или претензия имущественного характера, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, неразрешенные в претензионном порядке:

при цене иска от 1-4,5млн. руб. и от 20млн. руб. до 700млн. руб. подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы

при цене от 4,5млн. руб. до 20млн. руб. и от 700млн. руб. и выше путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

01.12.2024г. Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража по делу №D7985-25 вынес решение о взыскании с ООО «СМУ № 1» (ИНН 5260234539) в пользу ООО «ПФ «НИКА» (ИНН 3702213904) задолженности за поставленный товар в размере 18.999.991 руб. 80 коп. по договору поставки № 264/10990-Д-Р/251 от 28.05.2025 г., убытков в размере 373.669 руб. 42 коп., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 391.099 руб. 55 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 75.000 руб. 00 коп.

Вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

В силу ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена АПК РФ и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01.12.2025 по делу №D7985-25 подлежит принудительному исполнению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление ООО «ПФ «НИКА» (ИНН 3702213904) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского Арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 01.12.2025 по делу N D7985-25, удовлетворить.

Выдать ООО «ПФ «НИКА» (ИНН 3702213904) исполнительный лист.

Взыскать с ООО «СМУ № 1» (ИНН 5260234539) в пользу ООО «ПФ «НИКА» (ИНН 3702213904) 127 019 руб.40 коп. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

**Судья**

**О.С. Гедрайтис**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.09.2025 10:42:46

Кому выдана ГЕДРАЙТИС ОКСАНА СЕРГЕЕВНА