



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по делу о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Екатеринбург
14 ноября 2025 года

Дело №А60-64354/2025

Резолютивная часть определения от 12 ноября 2025 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.С. Павловой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.Е. Кравченко, рассмотрел в судебном заседании заявление акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра №А0092-24 от 22.04.2025 года

по иску акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления» (ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383) к акционерному обществу «Уральский электромеханический завод» (ИНН 6670480610, ОГРН 1196658022208) о взыскании неустойки в размере 291 884 078,53 руб. за нарушение сроков поставки для энергоблоков №1 и 2 Курской АЭС-2 в соответствии с п. 12.1 договора от 15.10.2018 №341-РНК-007ELE-0512/30-1803-2018,

при участии в судебном заседании

от истца (онлайн): Е.А. Лазарева, представитель по доверенности №2593 от 08.12.2023, диплом, паспорт;

от ответчика: О.В. Родионова, представитель по доверенности №196-58-103 дов от 01.04.2025, диплом, паспорт.

Иные представители заявителя надлежащее подключение к судебному заседанию путем использования системы веб-конференции не обеспечили.

Представителям сторон процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Акционерное общество «Росатом Автоматизированные системы управления» обратилось 24.10.2025 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра №А0092-24 от 22.04.2025 года по иску акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления» (ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383) к акционерному обществу «Уральский электромеханический завод» (ИНН 6670480610, ОГРН 1196658022208) о взыскании неустойки в размере 291 884 078,53 руб. за нарушение сроков поставки для энергоблоков №1 и 2 Курской АЭС-2 в соответствии с п. 12.1 договора от 15.10.2018 №341-РНК-007ELE-0512/30-1803-2018,

Определением суда от 28.10.2025 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание на 12.11.2025.



В судебном заседании 12.11.2025 от ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов в подтверждение финансового состояния и попыток урегулирования задолженности вне рамок исполнительного производства.

Ходатайство судом удовлетворено, дополнительные документы приобщены к материалам дела на основании ст. 64-68 АПК РФ.

Заинтересованным лицом заявлено о попытках урегулировать задолженность. Заявитель поддержал заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение условий мирового соглашения.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, расположенным по адресу: г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, каб. 3, (далее – третейский суд) в составе арбитров В.Н. Щербакова и А.В. Грищенко, рассмотрено дело №А0092-24 по требованию акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления» (ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383) к акционерному обществу «Уральский электромеханический завод» (ИНН 6670480610, ОГРН 1196658022208) о взыскании неустойки в размере 291 884 078,53 руб. за нарушение сроков поставки для энергоблоков №1 и 2 Курской АЭС-2 в соответствии с п. 12.1 договора от 15.10.2018 №341-РНК-007ELE-0512/30-1803-2018.

Решение третейского суда вступило в законную силу (не отменено, не оспорено, действие не приостановлено).

Ссылаясь на неисполнение акционерным обществом «Уральский электромеханический завод» указанного решения третейского суда по делу № А0092-24 от 22.04.2025, акционерное общество «Росатом Автоматизированные системы управления» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

Исследовав материалы дела, изучив и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации (статья 42 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

В силу положений части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.



Частью 4 статьи 238 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В силу прямого указания части 1 статьи 239 АПК РФ перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 1 статьи 239 АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 статьи 239 АПК РФ, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.



В компетенцию арбитражного суда не входит проверка правильности применения третейским судом норм материального или процессуального права и оценка имеющихся в деле доказательств, подтверждающих наличие того или иного обстоятельства.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что указанное выше решение третейского суда на день рассмотрения настоящего заявления в полном объеме не исполнено, доказательств иного материалы дела не содержат, заинтересованным лицом доказательств исполнения решения третейского суда в полном объеме в добровольном порядке не представлено, при этом компетенция третейского суда сторонами не оспорена, основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные статьей 239 АПК РФ, отсутствуют, суд полагает, что заявление акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче заявления, относятся на заинтересованное лицо и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 184, 185, 188, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

2. Акционерному обществу «Росатом Автоматизированные системы управления» (ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383) выдать исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения от 22.04.2025 по делу № А0092-24, принятого Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, согласно которому третейский суд решил:

«Взыскать с акционерного общества «Уральский электромеханический завод», ИНН 6670480610, ОГРН 1196658022208, адрес: 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, стр. 9, в пользу акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления», ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383, адрес: 115230, г. Москва, Каширское шоссе, д. 3, корп. 2, стр. 16, эт. 6, каб. 6.02, неустойку в размере 145 942 039 (Ста сорока пяти миллионов девятьсот сорока двух тысяч тридцати девяти) рублей 27 копеек за нарушение сроков поставки оборудования для энергоблоков № 1 и № 2 Курской АЭС-2 в соответствии с п. 12.1 Договора.

Взыскать с акционерного общества «Уральский электромеханический завод», ИНН 6670480610, ОГРН 1196658022208, адрес: 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, стр. 9, в пользу акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления», ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383, адрес: 115230, г. Москва, Каширское шоссе, д. 3, корп. 2, стр. 16, эт. 6, каб. 6.02, компенсацию расходов на уплату арбитражного сбора в размере 32 945 (Тридцати двух тысяч девятьсот сорока пяти) рублей 80 копеек.».

3. Взыскать с акционерного общества «Уральский электромеханический завод» (ИНН 6670480610, ОГРН 1196658022208) в пользу акционерного общества «Росатом Автоматизированные системы управления», ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383) 361 462 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесённых при подаче заявления.

4. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вынесения.



Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

С.С. Павлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2025 04:51:06
Кому выдана Павлова Светлана Сергеевна



16020007457970