



14020019255554

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-224867/25-68-1781

08 декабря 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 02 декабря 2025 года

Определение в полном объеме изготовлено 08 декабря 2025 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабаевым А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ" (ОГРН: 1097746180740, Дата присвоения ОГРН: 31.03.2009, ИНН: 7708698473, КПП: 770801001, 107140, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ КРАСНОСЕЛЬСКИЙ, ПЛ АКАДЕМИКА ДОЛЛЕЖАЛЯ, Д. 1, К. 3) к заинтересованному лицу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛБМ-ВАКУУМ" (ОГРН: 1117746047220, Дата присвоения ОГРН: 27.01.2011, ИНН: 7726669475, КПП: 772201001, 109316, Г.МОСКВА, ПР-Д ОСТАПОВСКИЙ, Д. 5, СТР. 17, ОФИС ЭТАЖ 1 ОФ 107 ПОМ 4) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 12 августа 2025 г. по делу D6785-25

при участии:

от заявителя – не явился, извещен

от заинтересованного лица - не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:** АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 12 августа 2025 г. по делу D6785-25.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены в соответствии со ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют Отчет об отслеживании почты с приложением реестра корреспонденции суда.

От заинтересованного лица возражений относительно выдачи исполнительного листа не поступило.

От заявителя поступило заявление о рассмотрении заявления в отсутствие представителя.

При указанных обстоятельствах заявление рассмотрено в отсутствие лиц,

участвующих в деле, на основании ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.08.2025 Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», расположенный по адресу: г. Москва, Кадашевская набережная, д.14, корп.3, в составе арбитража в лице единоличного арбитра - Губенко Марины Ивановны, рассмотрев дело № D6785-25 по иску АО «НИКИЭТ» к ООО «ЛБМ-ВАКУУМ», принял следующее решение:

1. Исковые требования АО «НИКИЭТ» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛБМ-ВАКУУМ» (ООО «ЛБМ-ВАКУУМ», ИНН 7726669475, ОГРН 1117746047220, г. Москва, пр. Остаповский, д.5, стр.17, офис этаж 1 офис 197, помещение 4, в пользу Акционерного общества «Ордена Ленина Научно-исследовательский и конструкторский институт энерготехники имени Н.А. Доллежала» (АО «НИКИЭТ», ИНН 7708698473, ОГРН 1097746180740, г. Москва, пл Академика Доллежала, д. 1:

- 1) 1 022 569,09 руб. - неосновательное обогащение по договору от 12.05.2023 № 193РО-23;

- 2) 253 597,13 руб. - неустойку за период с 31.10.2023 по 04.07.2024 по договору от 12.05.2023 № 193РО-23;

- 3) 219 059,51 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.07.2024 по 12.08.2025, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 1 022 569,09 руб., начиная с 13.08.2025 по день фактического исполнения обязательства по возврату задолженности;

- 4) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 101 915,79 руб.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с п.п.7.3 - 7.4 договора от 12.05.2023 № 193РО-23.

Из решения суда следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Решение третейского суда не отменено и не оспорено.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по

вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу на основании ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 12 августа 2025 г. по делу D6785-25 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛБМ-ВАКУУМ" (ОГРН: 1117746047220, ИНН: 7726669475) в пользу АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОРДЕНА ЛЕНИНА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ ЭНЕРГОТЕХНИКИ ИМЕНИ Н.А. ДОЛЛЕЖАЛЯ" (ОГРН: 1097746180740, ИНН: 7708698473) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 21.874 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова

